



## Bijlage 1

# Toelichting en conclusies toepassing Maatschappelijke Impact/SROI als verdeelgrondslag

### Samenvatting

Een werkgroep van NOC\*NSF heeft een uitgebreide evaluatie gemaakt van het verdelen van middelen binnen de sportsector, met speciale aandacht voor de ontwikkeling van een model dat de maatschappelijke waarde van sport en bewegen meet. Dit onderzoek was ingegeven door het dringende advies van de ledenvergadering om een transparant en niet-complex model te ontwikkelen, dat de grondslagen objectief meetbaar maakt en de administratieve last minimaliseert. De effecten van de toekenning moesten bovendien direct gekoppeld kunnen worden aan de inspanningen van de betreffende bonden, terwijl ook de algehele evenwichtigheid van het verdeelmodel werd meegenomen in de overwegingen.

De werkgroep heeft de toekenningsgrondslagen ingedeeld in drie categorieën: verenigingsstructuur/organisatie (leden), ondernemerschap(omzet), en maatschappelijke impact (SROI). Er is geadviseerd om, in lijn met de nieuwe sportagenda, een SROI/Impactmodel te ontwikkelen. Dit model zou niet alleen de impact van beleid moeten monitoren maar ook potentieel dienen voor de verdeling van middelen.

Verschillende partijen hebben samengewerkt om de maatschappelijke waarde van sport te onderzoeken, resulterend in een nationaal model dat de brede waarde van sport in kaart brengt. Het bestaande SROI model moet nog verder ontwikkeld worden om ook minder kwantificeerbare waarden, zoals sociale cohesie, meetbaar te maken. Ondanks de waarde van het SROI-model, zijn er beperkingen aan het gebruik ervan voor het verdelen van middelen binnen de sport, zoals de algemene aard van de onderbouwing, de noodzaak van stabiliteit in het model, en het risico op (lokale) concurrentie tussen sporten.

Tegelijkertijd is gewerkt aan een monitoringsmodel voor de Sportagenda 2032, gericht op het behalen van specifieke doelstellingen binnen de sportsector. Dit model zou sturingsinformatie en inzichten in de behoeften van sporters en clubs moeten opleveren.

In conclusie, hoewel het SROI-model en het monitoringsmodel voor de Sportagenda 2032 waardevolle instrumenten zijn om de (collectieve) waarde en impact van sport te meten, zijn ze niet zonder beperkingen voor het toekennen van middelen binnen onze organisatie.

#### Bezoekadres

Papendallaan 60, Arnhem

#### Postadres

Postbus 302, 6800 AH Arnhem

#### Telefoon

+31 (0)26 483 44 00

#### Email

[info@nocnsf.nl](mailto:info@nocnsf.nl)

#### Web

[nocnsf.nl](http://nocnsf.nl)

Partners: Nederlandse Loterij    



## 1. Aanleiding en achtergrond

### 1.1. Veranderagenda – November 2020

In november 2020 is door de Algemene Vergadering de Veranderagenda vastgesteld. Doel was om met deze Veranderagenda toe te werken naar een gemoderniseerd functioneren van onze vereniging NOC\*NSF. Destijds veelvuldig aangeduid als de Vereniging 3.0.

Onderdeel van de Veranderagenda was ook de ambitie om aanpassingen door te voeren in de toekenningsgrondslagen voor het verdelen van middelen binnen de vereniging. Concreet werden de volgende punten daarover genoemd in de Veranderagenda:

Er is behoefte aan een aanpassing van de toekenningsgrondslag van de basisfinanciering (niet alleen baseren op ledenaantallen);

En

De toekenningsgrondslag van de basisfinanciering wordt met urgentie uitgebreid, waarbij aansluiting dient te worden gevonden bij de waarde voor sporters en voor de maatschappij;

### 1.2. Bestedingsplan 2022-2023 (toevoeging Omzetcriterium)

Op basis van de opdracht uit de veranderagenda is de werkgroep Middelenverdeling op zoek gegaan naar nieuwe toekenningscriteria, die bijdragen aan een meer evenwichtige middelenverdeling dan alleen verdelen op basis van ledenaantallen.

In het najaar van 2020 is aan de leden gevraagd om aan te geven welke toekenningsgrondslagen zij mee willen geven aan de werkgroep voor het ontwikkelen van een nieuw verdelingsmodel.

Deze inventarisatie heeft 16 te overwegen toekenningsgrondslagen opgeleverd. Destijds zijn in een webinar en het ledenberaad deze toekenningsgrondslagen toegelicht. Met meerdere externe partijen is hierover gesproken en de werkgroep Middelenverdeling heeft daarop afgewogen welke van deze suggesties zij het meest geschikt achten voor toepassingen in het verdeel model. Hieronder een overzicht van alle overwogen criteria.



Criterium		Omschrijving
1.	Leden	Dit is een toekenningsgrondslag die nu wordt toegepast.
2.	Diploma's	Dit is een toekenningsgrondslag, die nu wordt toegepast
3.	Clubs/Verenigingen	Hierbij wordt naast het aantal leden ook het aantal clubs/verenigingen die een bond heeft meegewogen in het verdeelmodel.
4.	Vrijwilligers	Het aantal vrijwilligers wat actief is wordt meegewogen.
5.	Transacties	Naast het lidmaatschap wordt de impact van een bond bepaald op basis van het aantal klanten/sporters. Van belang is dat de bond kan aantonen dat zij de klant kent (KISS) en dat er in het jaar van meting een minimale financiële transactie heeft plaatsgevonden waaruit de relatie blijkt.
6.	Activiteiten	In aanvulling op het bovenstaande criterium wordt het aantal contacten wat er met dezelfde sporter is meegewogen
7.	Disciplines	Het aantal sportdisciplines die een sportbond bediend wordt meegewogen als toekenningsgrondslag
8.	Ontwikkelbudget besturen	Een deel van de beschikbare middelen wordt beschikbaar gesteld in een vast budget per bond voor opleiding en training van het bestuur
9.	Ontwikkelbudget Organisaties	Een deel van de beschikbare middelen wordt beschikbaar gesteld in een vast budget per bond voor de collectieve ontwikkeling van de professionalisering van de sport
10.	Loonsom	Veel brancheorganisaties maken gebruik van de loonsom van hun leden om de contributie te bepalen. Dit is een vrij eenvoudig model en zou ook toegepast kunnen worden om de basisfinanciering te bepalen.
11.	FTE	Vergelijkbaar met bovenstaand criterium, maar dan zonder effect van de hoogte van een salaris
12.	Omzet	Iedere bond heeft in haar statuten beschreven dat haar doel is de betreffende sport te bevorderen. In die lijn kan gemotiveerd worden dat alle middelen die een bond genereert ter bevordering van de sport wordt ingezet. Daarmee zou de omzet ook een objectieve graadmeter voor de impact die een bond heeft in het sportlandschap kunnen zijn.
13.	Kwalitatief (projectplannen)	In 2016 is een model voorgesteld waarbij het ledencriterium zou worden losgelaten. In plaats daarvan werd een model voorgesteld op basis van projectplannen
14.	Kwalitatief (Impact)	De impact van bonden jaarlijks toetsen op basis van kwalitatief onderzoek
15.	SROI	In dit model wordt de social return on investment van een bond genomen als basis voor de verdeelgrondslag
16.	Sportdeelname	Hierbij wordt op basis van bevolkingsonderzoek gekeken naar feitelijke sportdeelname. Op basis daarvan vindt een verdeling plaats naar de betreffende bonden.



In haar overwegingen heeft de werkgroep ook het dringende advies van de ledenvergadering meegewogen om het verdeelmodel niet complex en arbitrair te maken en daarmee transparanter dan het huidige model.

De grondslagen moeten goed objectief meetbaar zijn. Ook heeft de werkgroep gekeken naar de administratieve last die de vaststelling van een toekenningsgrondslag met zich meebrengt. Ook moeten effecten te relateren zijn aan inspanningen van de desbetreffende bond

Tenslotte heeft de werkgroep in haar afweging ook gekeken naar de totale evenwichtigheid van het verdeelmodel. Daarbij is in lijn met de adviezen die de AV heeft meegegeven de volgende driedeling gehanteerd om toekenningsgrondslagen in te categoriseren:

- Verenigingsstructuur/organisatie van de sport (leden/diploma's)
- Ondernemerschap (omzet)
- Maatschappelijke Impact

De afgelopen jaren zijn de eerste twee elementen ingevuld. De werkgroep geeft het advies om gekoppeld aan de nieuwe sportagenda ook een SROI/Impactmodel te ontwikkelen voor de sport. Dit model dient om de impact van het beleid en de sport in het algemeen te monitoren. Vervolgens zou het ook ingezet kunnen worden bij het verdelen van middelen.

In het advies heeft de werkgroep aangegeven dat het ontwikkelen van de dergelijk model meer tijd vraagt dan voor de vaststelling van het bestedingsplan 2022 beschikbaar was. Daarom is het advies gegeven te streven naar invoering in 2024.

### *1.3. Ontwikkeling Maatschappelijke Impact/ SROI criterium*

In de afgelopen periode hebben verschillende partijen (samen) binnen het domein van sport en bewegen veel aandacht besteed aan het concept van Sociale Return on Investment (SROI). Het aantonen van de totale waarde van sport en beweging is voor diverse belanghebbenden een centraal thema geworden.

Vanuit de Veranderagenda had dit onderwerp twee belangrijke aspecten. Enerzijds was er de wens om als belangenbehartiger de waarde van sport op een wetenschappelijk onderbouwde manier te kunnen benadrukken. Anderzijds was er de ambitie om de maatschappelijke waarde van sport te integreren in het financieringsmodel/Bestedingsplan.



Vanuit de Veranderagenda is een eerste werkgroep samengesteld om deze opdracht aan te pakken. Deze werkgroep bestond uit vertegenwoordigers van verschillende organisaties:

- Klim en Bergsportbond
- Koninklijke Nederlandse Algemene Schermbond
- Koninklijke Nederlandse Golf Federatie
- Sportcluster Veenendaal (Toerfietsen, Bowlen, Onderwatersport, Dammen)
- Nederlands Handbal Verbond
- Koninklijke Wandelbond Nederland
- NOC\*NSF

Tijdens verschillende bijeenkomsten, waarbij ook experts op dit gebied betrokken waren, heeft de werkgroep dit onderwerp onderzocht. De conclusie was dat voor een kansrijk vervolg het project in twee lijnen moest worden opgesplitst. Deze twee lijnen worden hieronder afzonderlijk toegelicht.

### 1.3.1 Lijn 1: Nationaal model voor de maatschappelijke waarde van sport

In deze eerste lijn wordt gewerkt aan een nationaal model waarmee de maatschappelijke waarde van sport op een zo breed mogelijke manier in kaart wordt gebracht. Dit model is bedoeld om het belang van sport op allerlei gebieden in de samenleving zo goed mogelijk te kunnen presenteren en onderbouwen. Op dit moment wordt aan deze lijn gewerkt door de volgende partijen:

- Kenniscentrum Sport en Bewegen
- Mulier
- Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport
- Vereniging Sport en Gemeenten
- Platform Ondernemende Sportaanbieders
- Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond
- Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond
- NOC\*NSF

Het Kenniscentrum Sport & Bewegen laat al enkele jaren onderzoek doen naar de SROI. Daarbij wordt gekeken naar hoe de kosten en baten van sport en bewegen zich tot elkaar verhouden. Kortom wat het oplevert als mensen voldoende sporten en bewegen. Het streven hierbij is om de kosten en opbrengsten zoveel mogelijk in euro's uit te drukken.

Het analyseren van de opbrengsten van actieve sportparticipatie omvat zowel directe financiële besparingen—zoals vermindering van zorgkosten, afname van blessures, verlaging van criminaliteitscijfers, daling van ziekteverzuim en verbetering van arbeidsproductiviteit—als indirecte, maatschappelijke voordelen zoals een betere kwaliteit van leven en een toegenomen levensverwachting. Bij het berekenen van de kosten worden alle investeringen van de overheid, het bedrijfsleven en individuen in sportdeelname meegewogen.



Met een Social Return on Investment (SROI) van 2,76 wordt aangegeven dat elke geïnvesteerde euro in sport en bewegen gemiddeld 2,76 euro aan maatschappelijke opbrengsten genereert. Dit onderstreept de aanzienlijke waarde van sport en beweging, niet alleen in financiële termen maar ook wat betreft welzijn en maatschappelijke voordelen.

#### *Waarde van het SROI-model*

Het verfijnen van het SROI-model voor sport en bewegen is cruciaal om een breed scala aan voordelen te kwantificeren, waaronder de nu nog onderbelichte aspecten zoals sociale cohesie. Door het model verder te ontwikkelen en aan te vullen met aanvullend onderzoek, wordt het mogelijk om een vollediger beeld te geven van de totale waarde van sport. Dit versterkt de positie van sport als belangrijk maatschappelijk domein en onderbouwt de noodzaak van investeringen in sport, niet alleen vanuit financieel oogpunt maar ook voor het bevorderen van sociale verbinding en gemeenschapszin.

#### *Uitdagingen en Ontwikkelingskansen van het SROI-Model voor Sport en Bewegen*

Bij de evaluatie van het SROI-model voor de allocatie van middelen binnen de sportsector, stuiten we op significante beperkingen die de toepasbaarheid ervan voor het doeleinde financieren van bonden ernstig beperken.

De uitdagingen in de verdere ontwikkeling van het SROI-model voor sport en bewegen zijn veelzijdig en complex, voornamelijk door de unieke aard van de sportsector zelf. Een grondige uitwerking onthult drie cruciale aandachtspunten:

1. **Sportgenerieke Onderbouwing:** De meeste onderzoeken die ten grondslag liggen aan het model zijn algemeen van aard, gericht op de voordelen van bewegen zonder onderscheid te maken tussen verschillende sporten. Het op maat maken van het model voor elke sport binnen een vereniging is een haast onmogelijke opgave, zowel vanuit financieel oogpunt als vanwege de beschikbaarheid van wetenschappelijk bewijs. Daarnaast wordt er nog maar beperkt invulling gegeven aan de waarde van sport naast het beweegelement.
2. **Dynamiek versus Stabiliteit:** Voor een effectieve belangenbehartiging is een zo compleet mogelijk SROI-model gewenst, dat openstaat voor voortdurende aanpassingen op basis van nieuw onderzoek. Dit vereist een flexibele benadering die haaks staat op de noodzaak van een stabiel, controleerbaar en objectief rekenmodel met vaste definities en parameters. Deze tegenstrijdigheid maakt het moeilijk om beide doelen te verenigen binnen één enkel model.
3. **Concurrentie tussen Sporten:** Een gedetailleerde uitwerking, die de maatschappelijke waarde per sport kwantificeert, zou kunnen leiden tot onderlinge competitie op basis van SROI. Dit zou overheden voor het dilemma plaatsen om te investeren in sporten met de hoogste SROI, wat nadelig kan uitpakken voor kleinere sporten, sporten gericht op specifieke doelgroepen, of sporten die afhankelijk zijn van kostbare faciliteiten. Bovendien zouden sporten die wetenschappelijk gemakkelijker te kwantificeren zijn, oneerlijk voordeel hebben, terwijl sporten met minder direct meetbare maatschappelijke waarde achterblijven. Ook kan het voor kleinere sporten moeilijker om de bijdrage van hun sport



te kwantificeren door de relatief beperkte omvang in sporters, maar ook in organisatorische capaciteit om deze waarde te onderbouwen.

Overheden adviseren sterk tegen deze benadering, aangezien het creëren van een competitieve omgeving tussen sporten als schadelijk wordt gezien voor het algehele belang van de sportsector.

### *Conclusie*

Het SROI-model, ontwikkeld door het Kenniscentrum Sport en Beweging, staat onmiskenbaar als een krachtig instrument om de maatschappelijke waarde van sport en bewegen te onderbouwen. Desondanks moet nadrukkelijk gesteld worden dat deze methodiek ongeschikt is als fundament voor allocatiecriteria bij de verdeling van middelen in de sportsector.

### 1.3.2 Lijn 2: Monitoringmodel op basis van de Sportagenda 2032

Naast de brede algemene lijn richt de tweede lijn zich veel specifiek op de ambities die zijn vastgelegd in de Sportagenda 2032 van de vereniging NOC\*NSF. In de Sportagenda 2032 zijn verschillende doelstellingen en actielijnen geformuleerd, die een solide basis vormen voor het ontwikkelen van een meetinstrumentarium. Hiermee kan worden aangetoond wat de resultaten zijn van de inspanningen van onze vereniging.

#### *Waarde van het monitoringsmodel Sportagenda 2032*

Omdat dit concreter is dan de eerste lijn, is de verwachting dat dit op verschillende gebieden concrete toegevoegde waarde kan bieden voor onze vereniging. De belangrijkste hiervan zijn:

1. **Inzichtelijk maken van de resultaten van de Sportagenda:** Het meetinstrumentarium zal helpen om de resultaten en impact van de Sportagenda 2032 inzichtelijk te maken, waardoor de effectiviteit van de strategische doelstellingen kan worden beoordeeld.
2. **Sturingsinformatie verschaffen aan bonden en andere deelnemende partijen:** Het ontwikkelde model zal waardevolle informatie verschaffen aan sportbonden en andere betrokken partijen, zodat zij hun activiteiten scherper op doelgroepen kunnen richten en af kunnen stemmen op de overkoepelende doelen en prioriteiten.

In de afgelopen periode (2022/2023) is fase 1 van de modelontwikkeling voor de Sportagenda 2032 uitgevoerd. De belangrijkste opdracht in deze fase was het vertalen van de uitvoeringsstrategie van de Sportagenda 2032 naar concrete meetinstrumenten. Het doel hiervan is om bij te dragen aan het behalen van de doelstellingen van de Sportagenda 2032 en daarmee de maatschappelijke impact ervan zichtbaar te maken.

In fase 1 is er een belangrijke stap gezet door de actielijnen van de Sportagenda te operationaliseren. Hierbij is vastgesteld welke indicatoren kunnen worden gemeten in verband met de verschillende actielijnen. Daarnaast is er een inventarisatie gemaakt van bestaand onderzoek (bijvoorbeeld verenigingsmonitor, Zo Sport Nederland en bondenmonitor) en beschikbare gegevens die relevant zijn voor het meetinstrumentarium (bijvoorbeeld kernindicatoren RIVM). In totaal heeft dit geleid tot een goed overzicht van wat er nodig is om een volledig meetinstrumentarium voor de Sportagenda 2032 te ontwikkelen.



Dit omvat:

1. Informatie die al beschikbaar zijn op basis van bestaand onderzoek.
2. Informatie die gedeeltelijk beschikbaar zijn maar verbeterd moeten worden.
3. Onderdelen die nog volledig ontwikkeld moeten worden.

Dit is een belangrijke stap in de ontwikkeling van het meetinstrumentarium en legt de basis voor verdere stappen in lijn 2 van het project.

Betrokken partijen bij fase 1:

- Hogeschool Arnhem-Nijmegen/Universiteit Utrecht
- Koninklijke Nederlandse Golf Federatie
- Nederlandse Klim- en Bergsport Vereniging
- Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond
- Koninklijke Nederlandse Hockeybond
- Koninklijke Nederlandse Roeibond
- Nederlands Handbal Verbond
- Squashbond Nederland
- Koninklijke Nederlandse Biljart Bond

In deze tweede fase van het project (2024/2025) worden per databron, zoals eerder gedefinieerd in fase 1, methoden en meetinstrumenten ontwikkeld, verbeterd, afgestemd en getest. Tegelijkertijd wordt er data verzameld, deels via pilotprojecten. Er zal ook advies worden gegeven over hoe de dataverzameling binnen NOC\*NSF georganiseerd en ingericht moet worden. Ten slotte worden methoden ontwikkeld om de resultaten van de dataverzameling inzichtelijk te maken, en er zal een eerste terugkoppeling van onderzoeksresultaten plaatsvinden.

Het uiteindelijke resultaat van fase 2 zal een dashboard zijn dat de resultaten koppelt aan de doelstellingen van de Sportagenda. Dit dashboard biedt de mogelijkheid om in te zoomen op verschillende aspecten van de Sportagenda en op de specifieke sporten die eronder vallen. Het doel is om op een overzichtelijke en toegankelijke manier de voortgang en impact van de Sportagenda 2032 te presenteren.

Deze fase van het project zal de concrete uitvoering en implementatie van het meetinstrumentarium voor de Sportagenda 2032 bevatten en zal resulteren in een krachtig hulpmiddel om de voortgang en impact van de Sportagenda te meten en te communiceren.





Wat levert dit op voor bonden en andere deelnemende organisaties?

Het ontwikkelen en implementeren van dit meetinstrumentarium biedt diverse voordelen en mogelijkheden:

1. **Beter inzicht in tevredenheid, wensen en behoeften van de sporter en de potentiële sporter:** Door gegevens te verzamelen en te analyseren, kunnen NOC\*NSF of haar leden een dieper inzicht krijgen in wat sporters en potentiële sporters tevreden stelt, wat hun wensen en behoeften zijn. Dit stelt de leden in staat om haar aanbod beter af te stemmen op de doelgroepen.
2. **Meer instroom, minder uitstroom:** Door middel van gegevens gestuurde inzichten kunnen NOC\*NSF of haar leden gerichtere strategieën ontwikkelen om bestaande sporters te behouden en nieuwe sporters aan te trekken. Dit kan leiden tot een vermindering van de uitstroom en een groei in het aantal deelnemers.
3. **Goede verbinding met de eigen achterban:** Het meetinstrumentarium kan helpen bij het opbouwen van een verbeterde band met de achterban. Het verzamelen van gegevens en luisteren naar de behoeften van sporters en betrokkenen kan leiden tot een effectievere communicatie en betrokkenheid.
4. **Meer inzicht in effecten van beleid en activiteiten:** Door de resultaten van beleid en activiteiten te meten, kunnen NOC\*NSF of haar leden beoordelen wat wel en niet werkt. Dit stelt de organisatie in staat om haar strategieën aan te passen en effectievere programma's en initiatieven te ontwikkelen.
5. **Gerichtere keuzes maken en realistische doelen stellen:** Het verzamelde bewijsmateriaal helpt bij het nemen van geïnformeerde beslissingen en het stellen van realistische doelen. Hierdoor kunnen NOC\*NSF of haar leden haar middelen efficiënter inzetten.
6. **Betere samenwerking en meer organisatiekracht:** Het meetinstrumentarium kan de basis vormen voor een verbeterde samenwerking tussen verschillende sportorganisaties en partners. Het delen van gegevens en inzichten kan leiden tot meer gezamenlijke initiatieven en een versterking van de organisatiekracht.
7. **Meer maatschappelijke impact:** Door de effecten van sport en bewegen op de maatschappij te meten en te communiceren, kunnen NOC\*NSF of haar leden aantonen hoe sport bijdraagt aan maatschappelijke doelstellingen zoals gezondheid, inclusiviteit en sociale cohesie.
8. **Meer zichtbaarheid:** Het dashboard en de rapportages die voortkomen uit het meetinstrumentarium kunnen de zichtbaarheid van de prestaties en impact van deelnemende sportorganisaties, -bonden en NOC\*NSF vergroten, zowel intern als extern. Dit kan helpen bij het aantrekken van steun en middelen voor de organisatie.

Kortom, het ontwikkelen van dit meetinstrumentarium biedt de mogelijkheid om de effectiviteit, efficiëntie en impact van sportbonden en NOC\*NSF te vergroten, en tegelijkertijd een dieper begrip te krijgen van de behoeften van de sportgemeenschap en de maatschappij als geheel. Dit kan leiden tot een bloeiende en positieve sport- en beweegcultuur in Nederland.



### *Beperkingen van het monitoringsmodel sportagenda 2032*

In de eerste plaats is de kracht van het model ook de belangrijkste beperking. Door de focus op de doelstellingen uit de sportagenda is het model hanteerbaarder, maar raakt daarmee ook alleen de speerpunten van de collectieve sport. Specifieke onderdelen waar sporten zich mogelijk op onderscheiden worden maar beperkt meegenomen.

In de tweede plaats vraagt het uitwerken van dit model meer tijd. Het is daarbij helder dat de verdere uitwerking goede sturingsinformatie oplevert en ook waardevolle inzichten in wensen en behoeften van sporters en clubs.

Tegelijkertijd is sterk de vraag of dit uiteindelijk kan leiden tot een geïntegreerd beeld van de maatschappelijke impact per sport, waarbij ook het al eerder genoemde gevaar van het creëren van concurrentie tussen sporten weer op de loer ligt.

Wel is de verwachting dat de data uit het monitoringsmodel op onderdelen voeding kan geven aan nieuwe toekenningsgrondslagen in de toekomst. Dit zal dan geen volledige weergave zijn van de maatschappelijke impact van de betreffende sporten, maar kan wel leiden tot een bredere waarde toekenning dan alleen leden en omzet.

### *Conclusie*

We zien in het te ontwikkelen monitoringsmodel Sportagenda 2032 een belangrijke waarde als het gaat om het meer inzicht krijgen in de behoeften van sporters en clubs. Deze sturingsinformatie zorgt voor mogelijkheden om de maatschappelijke impact van de sport verder en effectiever te vergroten.

Op basis van het voorgaande is het niet reëel te verwachten dat dit tot een volwaardige maatschappelijke impact analyse per bond, die benut kan worden voor het verdelen van middelen. Mogelijk kan dit in de toekomst wel leiden tot een bredere waarde toekenning dan alleen leden en omzet.