

# COMMISSIE VAN BEROEP VOOR TOETSING

Kenmerk:

## UITSpraak

Inzake:

**Het beroepschrift van** (belanghebbende)

contra

**De Toetsingscommissie van** (sportbond)

De Commissie van Beroep voor Toetsing, hierna te noemen “commissie”, in haar samenstelling van ... (voorzitter), ..... (lid) en de .... (lid), heeft kennis genomen van:

- het beroep van ....., hierna te noemen “belanghebbende”, van *datum*;
- het verweerschrift van de sportbond, hierna te noemen “verweerder”, van *datum* in reactie op het schriftelijke verzoek om aanvullende informatie van de Toetsingscommissie;
- de beslissing van de Toetsingscommissie van verweerder inzake het door belanghebbende ingediende bezwaar tegen de beoordeling van haar portfolio, van *datum* ;
- de door belanghebbende via de mail ingezonden stukken inclusief bijlagen van *datum* alle overige op de zaak betrekking hebbende stukken.

De klacht betreft een beroep als bedoeld in artikel 2.12 van het Toetsreglement Sport:

*“De kandidaat kan tegen een beslissing op bezwaar van de toetsingscommissie of na een beslissing van de toetsingscommissie inzake fraude, zoals uitgewerkt in artikel 6, beroep aantekenen bij de Commissie van Beroep voor Toetsing, zoals uitgewerkt in artikel 8.”*

Het beroep is behandeld ter zitting van de commissie op *datum*. Naast de leden van de commissie waren aanwezig:

- belanghebbende;
- ..... (voorzitter van de Toetsingscommissie van de sportbond), ..... (lid van de Toetsingscommissie van de sportbond) en ..... (jurist van de sportbond), als vertegenwoordigers van verweerder; ....., als secretaris van de commissie.

## 1. De bevoegdheid van de commissie:

De commissie acht zich volledig bevoegd de klacht te behandelen.

## 2. De feiten:

- Belanghebbende heeft op *datum* haar portfolio ten behoeve van de opleiding ..... bij de PVB-beoordelaar van verweerder, de heer/mevrouw ..... ingediend. Op *datum* beoordeelt de beoordelaar het portfolio van belanghebbende als “onvoldoende”.
- Belanghebbende tekent op *datum* bezwaar aan tegen deze beoordeling bij de Toetsingscommissie van verweerder én bij .... Op verzoek van .... wordt het portfolio van belanghebbende ter beoordeling voorgelegd aan ....., een onafhankelijke PVB-beoordelaar van ....., Deze laat belanghebbende per e-mail d.d. *datum* weten dat ...het portfolio eveneens als “onvoldoende” beoordeeld.
- Belanghebbende tekent op *datum* bezwaar aan tegen de beslissing van ....., oftewel de tweede beoordeling. .... laat op *datum* weten dat de Toetsingscommissie dit bezwaar ongegrond verklaard. De Toetsingscommissie stelt voor een gesprek te organiseren tussen ..... en belanghebbende, teneinde toe te lichten wat hij in het portfolio van belanghebbende mist én wat ... inhoudelijk kan aanpassen om een voldoende te halen voor een eventuele herkansing. In de e-mail wordt vermeld dat de informatie kan worden gebruikt bij het opstellen van het portfolio voor een herkansing. Het gesprek vindt op *datum* plaats.
- Per e-mail d.d. *datum* laat lid toetsingscommissie weten dat het gesprek tussen belanghebbende en ..... slechts diende als input voor de herkansing. Voorts geeft zij aan dat belanghebbende vanaf *datum* nog een maand de tijd heeft om het portfolio aan te vullen met de ontbrekende onderdelen.
- Op *datum* laat belanghebbende weten dat zij geen gebruik maakt van de mogelijkheid om haar portfolio te herschrijven en dat zij haar bezwaar behandeld wil zien. Op *datum* deelt ..... namens de Toetsingscommissie van de verweerder aan belanghebbende mee vast te houden aan de e-mail van *datum* en dat verweerder uiterlijk *datum* het aangepaste portfolio wil ontvangen. Per e-mail van *datum* laat belanghebbende weten niet akkoord te gaan met de genoemde voorwaarden en zij wenst een formele behandeling van haar portfolio.
- Belanghebbende dient in een e-mail d.d. *datum* bij de directeur van de sportbond het verzoek in haar bezwaarschrift van *datum* formeel te behandelen. Vervolgens verklaart de toetsingscommissie van verweerder bij beslissing d.d. *datum* dit bezwaar ongegrond en wijst het verzoek tot goedkeuring van het portfolio af.
- Belanghebbende dient *datum* per e-mail een beroepschrift in bij de commissie op de volgende gronden:
  - Beroep tegen de beslissing van de Toetsingscommissie d.d. *datum* ;
  - Beroep tegen de gang van zaken m.b.t de PVB-afname;
  - Beroep tegen de uitslag van de PVB;
  - Beroep tegen betaling van de kosten voor het in beroep gaan bij de commissie.

Belanghebbende verzoekt primair om portfolio als “voldoende” te laten beoordelen en het bijbehorend certificaat te laten overhandigen. Subsidiair verzoekt belanghebbende om aan een onafhankelijk beoordelaar te vragen het voorstel van ..... met uitzondering van ad. 7 daar die ook volgende de verweerder in portfolio ruimschoots zit verwerkt, te laten uitvoeren; dus alleen ad.4, en aan het certificaat te laten overhandigen.

- Verweerder dient op *datum* een verweerschrift in als reactie op het beroep van belanghebbende.

De commissie heeft op basis van het beroepschrift van belanghebbende, het verweerschrift van verweerder en alle overige aangeleverde stukken besloten alle betrokkenen ter zitting te horen.

Wegens de afwezigheid van belanghebbende in de maand *datum* heeft de commissie gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de termijn van uitspraak te verlengen met dertig werkdagen. Door miscommunicatie tussen de commissie, belanghebbende en verweerder betreffende de zittingsdatum van *datum* is de hoorzitting verschoven naar *datum*. Vervolgens heeft de commissie op *datum* een tussenvonnis gewezen. Zowel belanghebbende als verweerder zijn akkoord gegaan met de mondelinge behandeling van het bezwaarschrift op *datum* en de datum van de uitspraak op *datum*.

### **3. De ontvankelijkheid van het beroep:**

Op grond van hetgeen uit de stukken is gebleken concludeert de commissie dat er daadwerkelijk sprake is van een beroep als reactie op een beslissing op bezwaar van de toetsingscommissie conform het gestelde in artikel 8 van het Toetsreglement Sport en dat het beroep dus ontvankelijk is.

De commissie is op grond van artikel 8.11 Toetsreglement Sport bevoegd om – op basis van het beroepschrift, het bezwaarschrift, de aangeleverde stukken en hetgeen dat ter zitting is besproken – te toetsen of de toetsingscommissie van verweerder in redelijkheid tot besluit heeft kunnen komen.

### **4. Overwegingen:**

De commissie overweegt:

1. dat de procedures niet goed zijn verlopen en dat verweerder dat ook heeft onderkend;
2. dat belanghebbende op *datum*, bijna een jaar na dato, bezwaar heeft aangetekend tegen de negatieve beoordeling van het portfolio;
3. dat verweerder dit bezwaar, ondanks de ruime termijnoverschrijding, in behandeling heeft genomen;
4. dat in eerste instantie, in afstemming met ....., een onafhankelijke beoordelaar (.....) is aangesteld voor een tweede beoordeling;
5. dat deze onafhankelijke beoordelaar het portfolio eveneens als ‘onvoldoende’ heeft beoordeeld;
6. dat belanghebbende per e-mail van *datum* formeel bezwaar heeft aangetekend tegen de tweede beoordeling van het portfolio (door .....);

7. dat de Toetsingscommissie van verweerder bij beslissing op bezwaar van *datum* het bezwaar tegen de beoordeling van de ..... gemotiveerd ongegrond heeft verklaard;
8. dat belanghebbende tegen deze beslissing op bezwaar geen beroep heeft aangetekend en de termijn daartoe is verstreken;
9. dat verweerder in beslissing op bezwaar van *datum* het aanbod heeft gedaan om een gesprek te organiseren tussen belanghebbende en ....., waarbij in de beslissing is opgenomen dat de informatie uit het gesprek kan worden gebruikt bij het opstellen van de portfolio;
10. dat de verweerder in de mail van *datum* het doel van het gesprek met ..... heeft bevestigd,
11. dat belanghebbende bij brief van *datum* aangeeft dat alleen nog rest om bezwaarschrift bij ....te laten behandelen en dat hiervoor een formele bevestiging van verweerder is vereist;
12. dat verweerder de brief van *datum* van belanghebbende terecht heeft opgevat als een verzoek om alsnog een beslissing op bezwaar te willen naar aanleiding van het bezwaarschrift van *datum*;
13. dat belanghebbende op grond van artikel 2.11 van het Toetsreglement Sport bij de toetsingscommissie van verweerder bezwaar kan maken tegen de gang van zaken voorafgaand aan, tijdens en na de PVB-afname en/of beslissing van de Toetsingscommissie over de uitslag van de PVB;
14. dat de verantwoordelijkheid voor het beoordelen van het bezwaar op grond van artikel 7 van het Toetsreglement Sport is toebedeeld aan de Toetsingscommissie van verweerder;
15. dat de Toetsingcommissie van verweerder *coulance* heeft getoond door het bezwaarschrift van *datum* op te pakken en belanghebbende niet te houden aan de termijn die geldt voor het indienen van een bezwaarschrift. Daarnaast heeft verweerder in samenspraak met ..... en belanghebbende in eerste instantie een andere route gezocht om tot een oplossing te komen;
16. dat verweerder zich bij het nemen van de beslissing op bezwaar niet gehouden heeft aan de termijnen van artikel 7.5 van het Toetsreglement, waarin staat dat binnen dertig werkdagen na indiening van het bezwaar een beslissing moet zijn genomen;
17. dat het beroep zich richtte op het oordeel van PVB-beoordelaar d.d. *datum* . Zijn zienswijze wordt onderschreven door ..... Belanghebbende heeft afgezien van de gelegenheid om beroep aan te tekenen tegen de beslissing op bezwaar van *datum* (beoordeling .....) en dat de termijn daartoe inmiddels is verstreken;
18. dat de commissie, mede gezien de twee negatieve beoordelingen van de PVB-beoordelaars, van oordeel is dat de Toetsingscommissie van verweerder op redelijke gronden tot besluit heeft kunnen komen;
19. dat hoewel de commissie van oordeel is dat de Toetsingscommissie van verweerder in redelijkheid tot beslissing op bezwaar heeft kunnen komen, de Toetsingscommissie heeft verzuimd om dit oordeel te motiveren;
20. de Toetsingscommissie van verweerder in beslissing op bezwaar weliswaar een feitenoverzicht heeft weergegeven, maar dat zij niet tot een gemotiveerd oordeel is gekomen, hetgeen op grond van artikel 7.6 van het Toetsreglement sport is vereist;
21. dat verweerder tevens heeft verzuimd om de leden van de toetsingscommissie openbaar te maken, maar dat zij tijdens de mondelinge behandeling heeft toegezegd dat zij dit alsnog zal na komen.
22. dat de commissie slechts marginaal kan toetsen en dat toetsing terughoudend dient te zijn;

23. dat de commissie derhalve niet aan het primaire en subsidiaire verzoek van belanghebbende kan voldoen en volstaat met de toets of verweerder in redelijkheid tot besluit heeft kunnen komen;
24. dat de commissie niet bevoegd is te oordelen over de kosten van de procedure. Het staat bonden vrij om de kosten van de beroepsprocedure te verhalen op de belanghebbende. De wijze waarop is geregeld in het document Centrale Commissie van Beroep voor Toetsing (CCB). Daarin wordt opgemerkt dat een bond kan kiezen om de kandidaat in alle gevallen te laten bijdragen in de kosten, maar dat het ook mogelijk is om de kandidaat alleen te laten betalen als hij in het ongelijk wordt gesteld in de beroepszaak;

## **5. De uitspraak:**

De uitspraak van de commissie luidt als volgt:

**De Commissie van Beroep voor Toetsing acht het beroep van belanghebbende tegen de verweerder gegrond en draagt de toetsingscommissie van de sportbond op binnen vijftien werkdagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de beslissing van deze commissie.**

Aldus gewezen op *datum*

Tegen deze uitspraak is geen Hoger Beroep mogelijk.