

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR TOETSING

Kenmerk:

UITSpraak

Inzake:

Het beroepschrift van Belanghebbende

contra

De Toetsingscommissie van de Sportbond

De Commissie van Beroep voor Toetsing, hierna te noemen “commissie”, in haar samenstelling voorzitter, (lid) en (lid) heeft kennis genomen van:

- het beroep van, hierna te noemen “Belanghebbende”, van met bijlagen;
- het verweerschrift van, hierna te noemen “verweerder”, gedateerd op maar ontvangen op, met bijlagen in reactie op het schriftelijke verzoek om aanvullende informatie van de Toetsingscommissie;
- het Toetsplan van de kwalificatie “.....”;
- het protocol “.....” van deelnemer van
- alle overige op de zaak betrekking hebbende stukken.

Het betreft een beroep als bedoeld in artikel 7 van het Toetsplan van de kwalificatie:

“Een kandidaat kan beroep aantekenen bij de Centrale Commissie van Beroep voor Toetsing tegen een beslissing van de toetsingscommissie naar aanleiding van een bezwaar of een beslissing van de toetsingcommissie over fraude.”

Het beroep is behandeld ter zitting van de commissie op Naast de leden van de commissie (.....) waren aanwezig:

- Belanghebbende en (gemachtigde namens (verzekeraar);
- (bestuurslid bond en (.....)), als vertegenwoordigers van bond;
- als secretaris van de commissie.

1. De bevoegdheid van de commissie:

De commissie acht zich volledig bevoegd de klacht te behandelen.

2. De feiten:

- Deelnemer is ingestart met de opleiding
- Deze opleiding wordt door bond voor het eerst aangeboden.
- Het Toetsplan van de Kwalificatie, hierna te noemen “het Toetsplan”, is van toepassing.
- In het Toetsplan staat onder andere beschreven welke eisen aan de kandidaat worden gesteld.
- Gedurende deze opleiding hebben wijzigingen binnen deze opleiding plaatsgevonden.
- De wijzigingen zijn doorgegeven aan de kandidaten.
- Op is een memo verstuurd inzake het praktijkexamen.
- Een kandidaat ontvangt het diploma als de in het Toetsplan genoemde PVB's volgens de richtlijnen en de norm voor slagen zijn afgelegd
- Elke PVB is een deelkwalificatie.
- Verder maakt een interview deel uit van dit praktijkexamen en na afloop een reflectiegesprek, waarin de kandidaat toelicht hoe de trainingen zijn verlopen.
- tijdens de training moet deelnemer de gewenste oefeningen/niveau kunnen laten zien (memo inzake praktijkexamen).
- Het interview gaat over de beoordelingscriteria die zich in de praktijk niet hebben voorgedaan en/of waarover nog twijfel bestaat wat betreft de beheersing. De beoordelingscriteria staan in het protocol van PVB 4.1. (onderdeel 4 van Deelkwalificatie van
- De praktijk is voldoende als op alle beoordelingscriteria ‘voldaan’ is gescoord.
- Deelnemer heeft van de toetsingscommissie een onvoldoende gekregen voor praktijkexamen.
- Tegen dit besluit heeft deelnemer op bezwaar aangetekend.
- De heeft in haar hoedanigheid als toetsingscommissie het bezwaar van deelnemer ongegrond verklaard en het besluit van de toetsingscommissie in stand gelaten.

Deelnemer dient op een beroepschrift in bij de commissie tegen de ongedateerde beslissing van de Toetsingscommissie ontvangen op

Deelnemer verzoekt in zijn beroep primair om de beslissing van de toetsingscommissie te vernietigen en te bepalen dat zijn PVB als voldoende gekwalificeerd wordt. Subsidiair verzoekt deelnemer om hem in staat te stellen nog één PVB af te leggen zonder dat dit als herkansing wordt gezien.

De onderbouwing van de vorderingen van deelnemer komt in het kort op het volgende neer:

De organisatie en inhoud van de opleiding is rommelig, niet consistent en getuigt van willekeur. De eisen en regels zijn gedurende de opleiding gewijzigd. De organisatie neemt niet de benodigde zorgvuldigheid in acht. De door de bond opgestelde regelgeving is niet gevolgd. De beoordeling is niet consistent, in strijd met het protocol en de motivatie ontbreekt

danwel is ontoereikend. Verder is volgens deelnemer sprake van willekeur. Andere kandidaten die het gevraagde niveau niet toonde zijn wel geslaagd.

Verder zou het gestelde gebrek aan reflectie zijn onderbouwd door de wijze waarop deelnemer reflecteerde op een mede-kandidaat die trainde, maar dat kan niet bij de afwijzing worden betrokken, aldus deelnemer. Bovendien is de afwijzing met deze onderbouwing niet in overeenstemming met de alleen maar positieve intervisie-bijeenkomsten, de feedback van op hoog niveau opererende internationale klanten die deelnemer traint,

Bond dient op, maar ontvangen op, een verweerschrift in als reactie op het beroep van deelnemer. In het kort komt het verweer op het volgende neer. De Centrale Toets Commissie heeft de uitspraak gedaan dat de inhoud boven de procedures gaat. Het oordeel van de examencommissie wordt niet in twijfel getrokken. De examencommissie heeft het getoonde examen beoordeeld en is unaniem tot de slotsom gekomen dat het totaal niet aan het gewenste niveau voldeed. Deelnemer heeft één overtuigende training laten zien, echter de tweede training heeft het oordeel naar “niet voldaan” laten doorslaan. Dit in combinatie met het reflectiegesprek, waar de belanghebbende naar het oordeel van de commissie niet voldoende reflecteerde op het totale examen.

Verder geeft bond toe dat de protocollen onvoldoende zijn ingevuld. Dit neemt niet weg dat de procedures goed worden gevolgd. De mondelinge motivering in het reflectiegesprek was volstrekt helder, aldus bond. In het reflectiegesprek is vooral getoetst hoe deelnemer reflecteerde over hetgeen voorgevallen is.

Tenslotte geeft bond aan dat geen sprake is van willekeur. De examencommissie heeft meerdere kandidaten gezien die één goede en één veel mindere training hebben gegeven. Tezamen met het reflectiegesprek heeft de commissie een eindoordeel gegeven. Er is zorgvuldig overlegd en afgewogen.

De commissie heeft op basis van het beroepschrift van deelnemer, het verweerschrift van bond en alle overige aangeleverde stukken besloten alle betrokkenen ter zitting te horen.

3. De ontvankelijkheid van het beroep:

Op grond van hetgeen uit de stukken is gebleken concludeert de commissie dat er daadwerkelijk sprake is van een beroep als reactie op een beslissing op bezwaar van de toetsingscommissie conform het gestelde in artikel 8 van het Toetsreglement Sport en dat het beroep dus ontvankelijk is.

De commissie is op grond van artikel 8.11 Toetsreglement Sport bevoegd om – op basis van het beroepschrift, het bezwaarschrift, de aangeleverde stukken en hetgeen dat ter zitting is besproken – te toetsen of de toetsingscommissie van bond in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

4. Overwegingen:

De commissie overweegt:

1. dat zij slechts bevoegd is het besluit van de toetsingscommissie marginaal te toetsen;

2. dat de procedures gedurende de gehele opleiding niet geheel goed zijn verlopen en dat bond dat ook heeft onderkend;
3. dat door de wijzigingen in de procedures de kandidaten van de opleiding geen nadeel hebben ondervonden;
4. dat het voorafgaande aan de afname van het PVB voor deelnemer duidelijk was waaraan hij moest voldoen om een positieve beoordeling te ontvangen;
5. dat de praktijk als voldoende wordt gekwalificeerd als op alle beoordelingscriteria 'voldaan' is gekwalificeerd;
6. dat de praktijk uit twee trainingen bestaat die tezamen worden beoordeeld;
7. dat de beoordeling van de PVB van deelnemer niet of nauwelijks is gemotiveerd door de toetsingscommissie;
8. dat voor deelnemer daarom niet (voldoende) duidelijk is waarop het negatieve besluit is gebaseerd;
9. dat onder punt 16 van de PVB een "V/O" staat opgenomen, terwijl hier een V of een O zou moeten staan;
10. dat bond niet in staat is gebleken om uit te leggen waarom de combinatie van V/O uiteindelijk tot een onvoldoende beoordeling heeft geleid;
11.
12.
13.
14. dat op het PVB-formulier niet is aangetekend of dit geval is, maar uit het feit dat deelnemer mocht starten blijkt dat dit het geval is;
15.
16. dat dit geen onderdeel kan uitmaken van het reflectiegesprek, aangezien het reflectiegesprek slechts ziet op een toelichting over hoe de trainingen zijn verlopen;
17. dat niet valt uit te sluiten dat het ter sprake brengen van de aangeleverde combinatie de tendens van het reflectiegesprek onwenselijk heeft beïnvloed;
18. dat van het reflectiegesprek geen verslag is gemaakt;
19. dat het aan de toetsingscommissie is om duidelijk te motiveren waarom de twee combinaties van deelnemer tezamen met het reflectiegesprek uiteindelijk tot een negatief oordeel hebben geleid;
20. dat voor de commissie niet duidelijk is op basis waarvan het uiteindelijke negatieve oordeel is gebaseerd;
21. dat bond tijdens de mondelinge behandeling er niet in is geslaagd om uit te leggen waaromnegatief voor deelnemer is uitgevallen, terwijl bij andere kandidaten deze afweging wel positief is uitgevallen;
22. dat de commissie, bij gebreke van voldoende motivering van de toetsingscommissie, van oordeel is dat de toetsingscommissie van bond niet op redelijke gronden tot haar besluit heeft kunnen komen;
23. dat de commissie slechts marginaal kan toetsen en dat haar toetsing terughoudend dient te zijn;
24. dat de commissie derhalve niet aan het primaire en subsidiaire verzoek van deelnemer kan voldoen en volstaat met de toets of bond in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen;
dat de commissie bond in overweging geeft om deelnemer uit te nodigen om deel te nemen aan het volgende PVB zonder dat dit als een herkansing heeft te gelden;
25. dat de commissie tot het oordeel komt dat het besluit van de toetsingscommissie niet in stand kan blijven;

26. dat de commissie de toetsingscommissie opdraagt binnen 15 werkdagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van onderhavige beslissing.

5. De uitspraak:

De uitspraak van de commissie luidt als volgt:

De Commissie van Beroep voor Toetsing acht het beroep van deelnemer tegen de bond gegrond en draagt de toetsingscommissie van bond op binnen vijftien werkdagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de beslissing van deze commissie.

Aldus gewezen op,

Tegen deze uitspraak is geen Hoger Beroep mogelijk.