

Wat topsporters vinden van aangeboden voorzieningen en faciliterende partijen

Rapportage van het onderzoek naar de waardering van de aan topsporters geboden voorzieningen (1 meting) en CTO, Athlete Services en TeamNL

September 2018

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Respondenten	5
3.	Voorzieningen	10
3.1	Stipendium	10
3.2	Kostenvergoeding	12
3.3.	Stipendium en Kostenvergoeding in de praktijk.....	14
3.4	Auto.....	15
3.5	Topsportpolis.....	17
3.6	Juridisch Advies	18
3.7	Financieel Advies.....	20
3.8	Fiscaal Advies.....	21
3.9	Transitiebegeleiding	22
3.10	Voedingsproducten	24
3.11	E-learning.....	26
3.12	Medaillebonus.....	28
3.13	WW/ZW-uitkering en pensioen	30
3.14	Voorzieningen die gemist worden	31
3.15	Ontwikkeling 2017 -> 2018.....	312
4.	CTO	33
4.1	Wonen en trainen.....	33
4.2	Tijdbesteding.....	34
4.3	Inkomen en levensonderhoud	34
4.4	Werk en topsport	35
4.5	Inkomsten uit toeslagen	36
4.6	Toelichting op antwoorden	36
4.7	Bekendheid financiering kosten CTO	37
5.	Ervaringen Athlete Services.....	38
5.1	Nieuwsbrief en Lopend Vuur	38
5.2	Contact met Athlete Services.....	39
5.3	Verbeterpunten communicatie Athlete Services	39
6.	TeamNL.....	41
6.1	Stellingen.....	41
6.2	Gevoel en waarden	43
6.3	Nederlandse Loterij en Ministerie van VWS	45
7.	Conclusies en aanbevelingen	47

Inleiding

NOC*NSF biedt sporters een scala aan topsportvoorzieningen aan, welke gefinancierd worden door middelen van de Nederlandse Loterij en het Ministerie van Volksgezondheid, welzijn en sport of sponsors van NOC*NSF. Te denken valt aan inkomensondersteuning, onkostenvergoedingen en de mogelijkheid tot extern advies. Topsporters met een A-status, Selectiestatus, HP-status en bondstatus kunnen aanspraak maken op (een deel van) deze voorzieningen. De voorzieningen zijn bedoeld om topsporters financieel en niet-financieel te ondersteunen, zodat zij voldoende middelen hebben om zich een groot deel van hun tijd, dan wel fulltime, op hun sport te kunnen richten. Omdat sponsorovereenkomsten en voorzieningenpakketten voortdurend aan vernieuwing onderhevig zijn, is het van belang om zicht te houden op de mate waarin topsporters gebruik maken van de verschillende aangeboden voorzieningen en op de waarde die zij aan de voorzieningen hechten.

In 2017 is, op initiatief van Rudmer Heerema (Tweede Kamerlid en woordvoerder Sport van de VVD-fractie) een eerste keer dit onderzoek uitgevoerd om bovenstaande zaken in kaart te brengen. In 2018 is dit onderzoek herhaald, omdat het waardevol is gebleken om inzicht te hebben in de waardering van topsporters van de voorzieningen voor topsporters en hun praktijkervaringen daarmee en het prettig is om in kaart te brengen waar topsporters behoefte aan hebben. De resultaten kunnen richting geven aan toekomstig beleid en (door)ontwikkeling van voorzieningen waarin de financiële en niet-financiële ondersteuning van topsporters kan worden geoptimaliseerd.

Het onderzoek is uitgevoerd door middel van een online enquête die is uitgezet onder alle topsporters met een A-status, Selectiestatus en HP-status. Van iedere voorziening is onderzocht wat de bekendheid van de voorziening is, of sporters er recht op hebben, in hoeverre zij er gebruik van maken, wat hun waardering ervoor is en hoe belangrijk men de voorziening vindt. Telkens is ook om een toelichting gevraagd op de gegeven antwoorden. Aan het eind van de enquête is gevraagd welke vorm van ondersteuning nog gemist wordt. De waardering van de voorzieningen is een vervolgmeting van het onderzoek in 2017¹. In 2018 is de vragenlijst aangevuld met vragen over de

CTO's, de ervaren communicatie van TeamNL Athlete Services en de beleving van TeamNL. De vragenlijst is door studenten van de Universiteit Leiden, in samenwerking met de afdeling Athlete Services van NOC*NSF, samengesteld en uitgezet.

¹ De andere kant van de medaille (Universiteit Leiden, 2017)

Leeswijzer

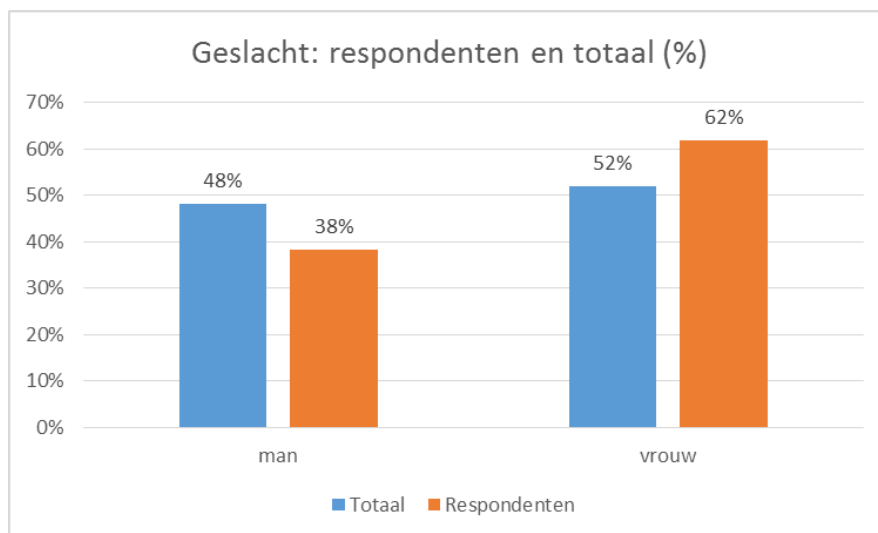
In hoofdstuk 2 worden de statistieken van de respondenten gepresenteerd en vergeleken met de totale populatie om zo een beeld te kunnen geven van de representativiteit. Daarna wordt in hoofdstuk 3 per voorziening de resultaten aangaande de bekendheid, het gebruik en de waardering van de voorzieningen uiteengezet. Vervolgens worden in hoofdstuk 4 de analyse van de vragen over de CTO's gepresenteerd, in hoofdstuk 5 komen de ervaringen met Athlete Services aan bod en in hoofdstuk 6 de analyse over TeamNL gepresenteerd. De resultaten worden visueel gepresenteerd, waarbij alleen de opvallende afwijkingen in woord worden toegelicht. Tot slot wordt er puntsgewijs een overzicht gegeven van de positieve feedback en de verbeterpunten aangaande het specifieke onderwerp. In het laatste hoofdstuk volgende de conclusies en aanbevelingen.

2. Respondenten

De vragenlijst is naar 727 sporters met een A-status, Selectiestatus of HP-status verstuurd. Van deze groep hebben 306 sporters de vragenlijst volledig ingevuld: een responspercentage van 42% (dat is 13% minder dan in 2017). Om te bepalen of de responsgroep ook representatief is voor de gehele groep topsporters, laten de volgende tabellen per categorie de percentages van zowel de respondenten als de totale groep zien.

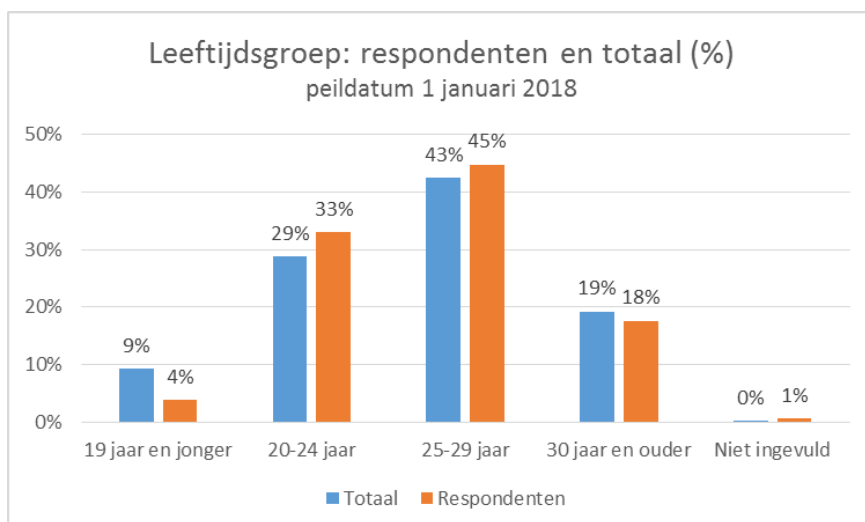
Geslacht

In onderstaande grafiek is te zien dat er relatief meer vrouwelijke dan mannelijke sporters de enquête ingevuld hebben en dat dit de werkelijke verhoudingen niet goed weergeeft.



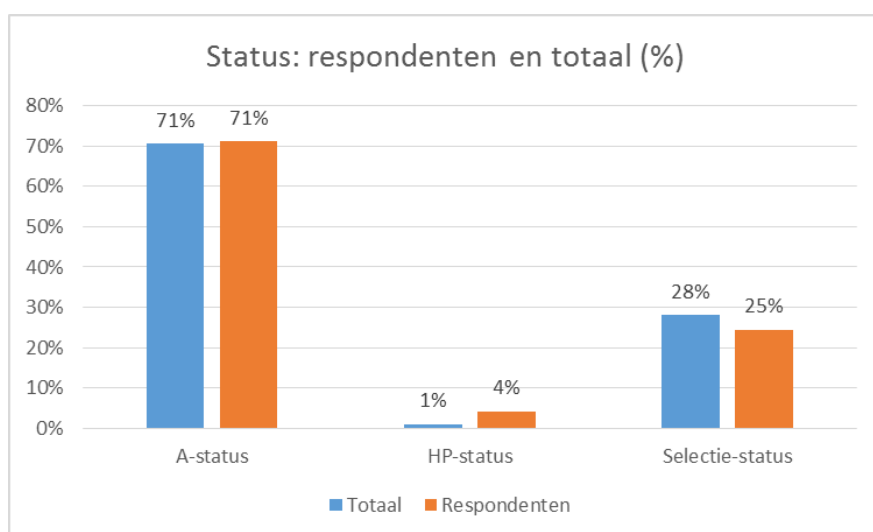
Leeftijdsgroep

Uit onderstaande grafiek blijkt dat de verhouding tussen de leeftijd van de respondenten en de leeftijd van het totaal aantal sporters nagenoeg hetzelfde is en dat alleen de leeftijdsgroep 19 jaar en jonger naar verhouding sterk ondervertegenwoordigd is (verhoudingsgewijs hadden er twee keer meer respondenten deel moeten nemen voor een goede representativiteit).



Status

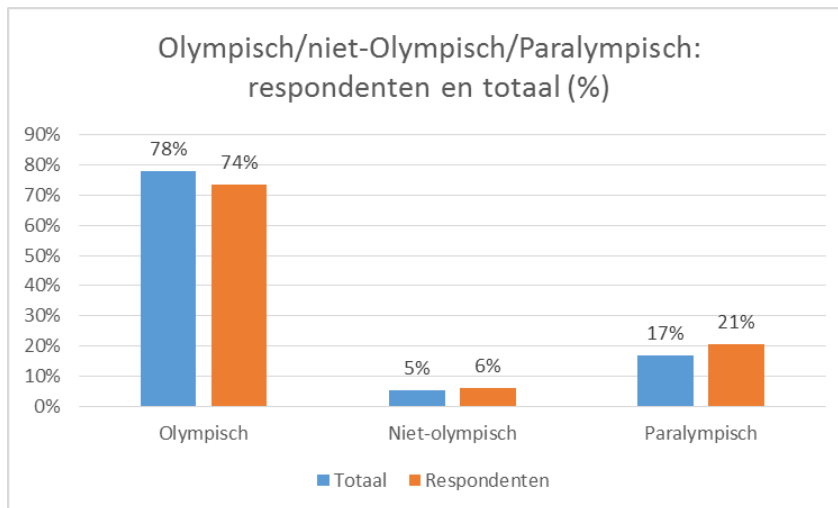
In onderstaande grafiek komt naar voren dat de verhouding tussen de status van de respondenten en de status van de totale groep topsporters bij alle statussen representatief zijn (waarbij de HP-status wel oververtegenwoordigd is maar slechts een klein deel van de totale en onderzoeksgroep betreft. Het is wel opvallend dat er maar 8 sporters zijn die geregistreerd staan met een HP-status en er zijn 13 respondenten die hebben aangegeven deze status te hebben.



Status	Absoluut	Respondenten	Responspercentage
A	514	218	42%
HP	8	13	163%
Selectie	75	75	37%

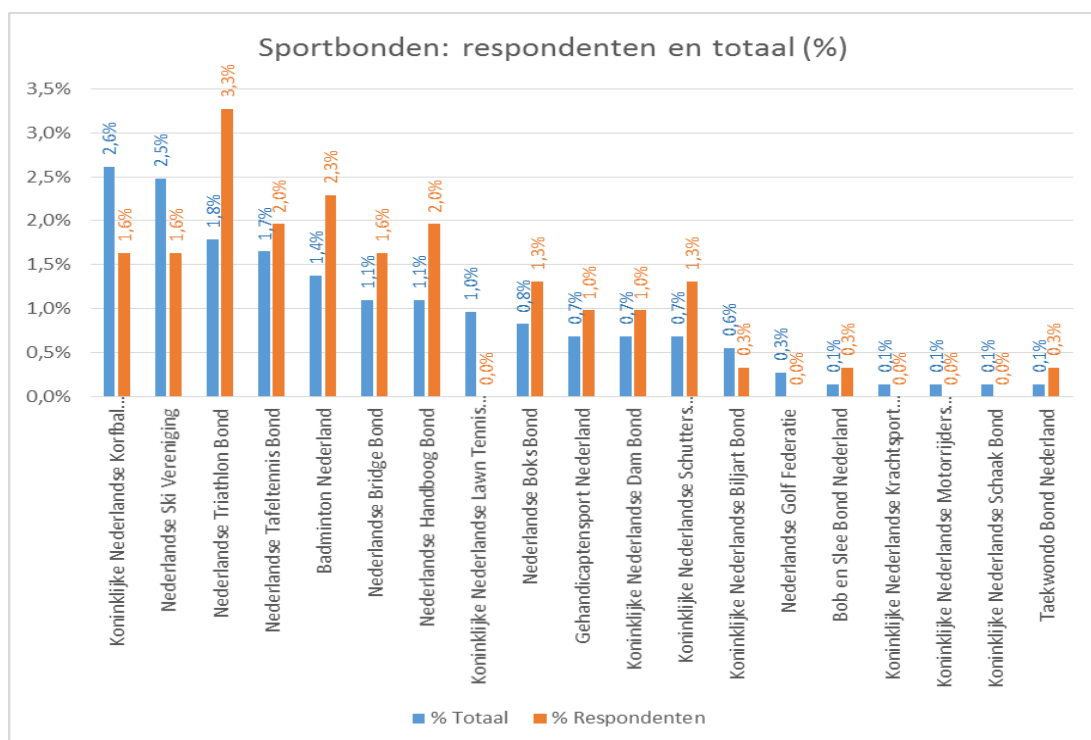
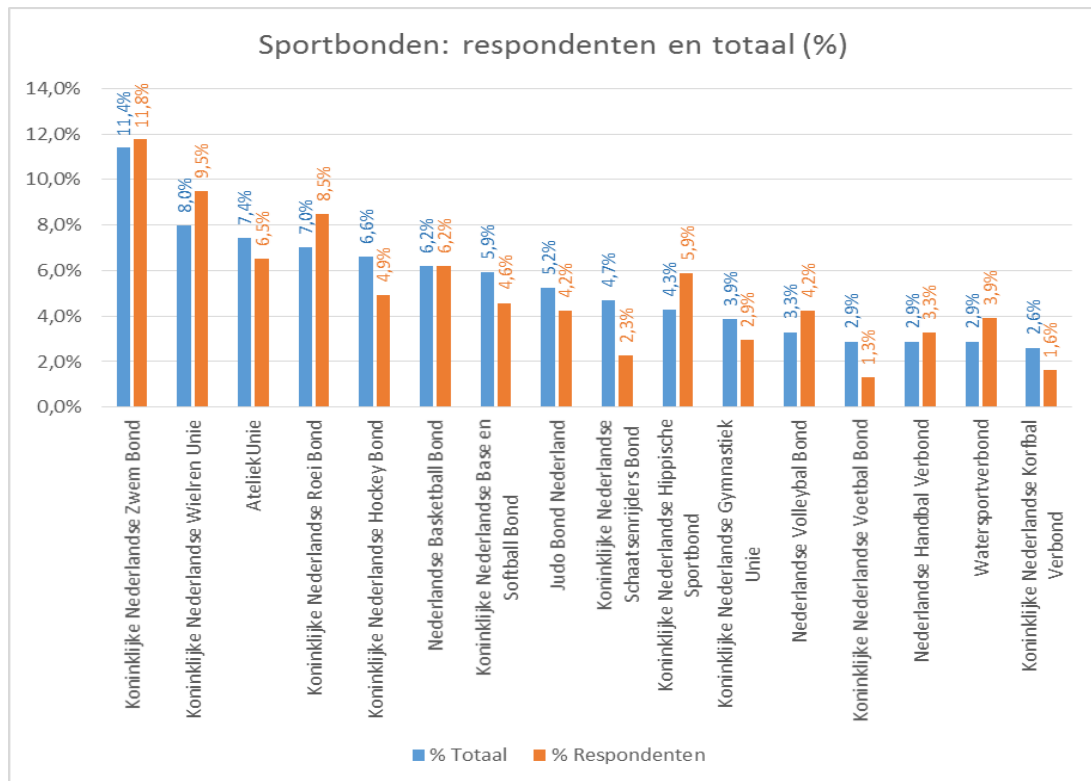
Olympisch/niet-olympisch/paralympisch

Er hebben in verhouding niet veel meer niet-Olympische sporters en Paralympische sporters deelgenomen aan het onderzoek dan Olympische sporters en wat dat betreft zijn de uitkomsten representatief.



Sportbond

De respondenten vertegenwoordigen ieder één sportbond. Vanuit dat perspectief geven de volgende grafieken weer hoe groot de representativiteit van de respondenten per sportbond is op het totaal aantal topsporters van die bond (in de totaalgroep). Hierbij valt op dat bij het overgrote deel van de bonden het aandeel sporters in de respondentengroep ongeveer even groot is als in de totale groep sporters. Opvallend is dat bij bonden met minder dan 10 sporters de responspercentage meestal erg hoog is.



Conclusie

Het responspercentage is met 42% hoog en dat betekent dat de resultaten zoals gepresenteerd in dit rapport representatief zijn voor de totale populatie. De verhouding tussen de respondenten en de totale populatie is bij de meeste categorieën niet geheel in evenwicht. Bij het geslacht, leeftijdsgroepen, en status van de sporter is de verhouding aandeel in respondentengroep en aandeel in de totale topsportersgroep niet voor alle variabelen gelijk. Ten aanzien van de status van de sport ((niet-)Olympisch en Paralympisch) en de vertegenwoordiging van sportbonden is dit wel het geval. Dit betekent dat er wel representatieve resultaten voor deze groepen apart gepresenteerd kunnen worden, maar dat deze niet goed met elkaar vergeleken kunnen worden.

3. Voorzieningen

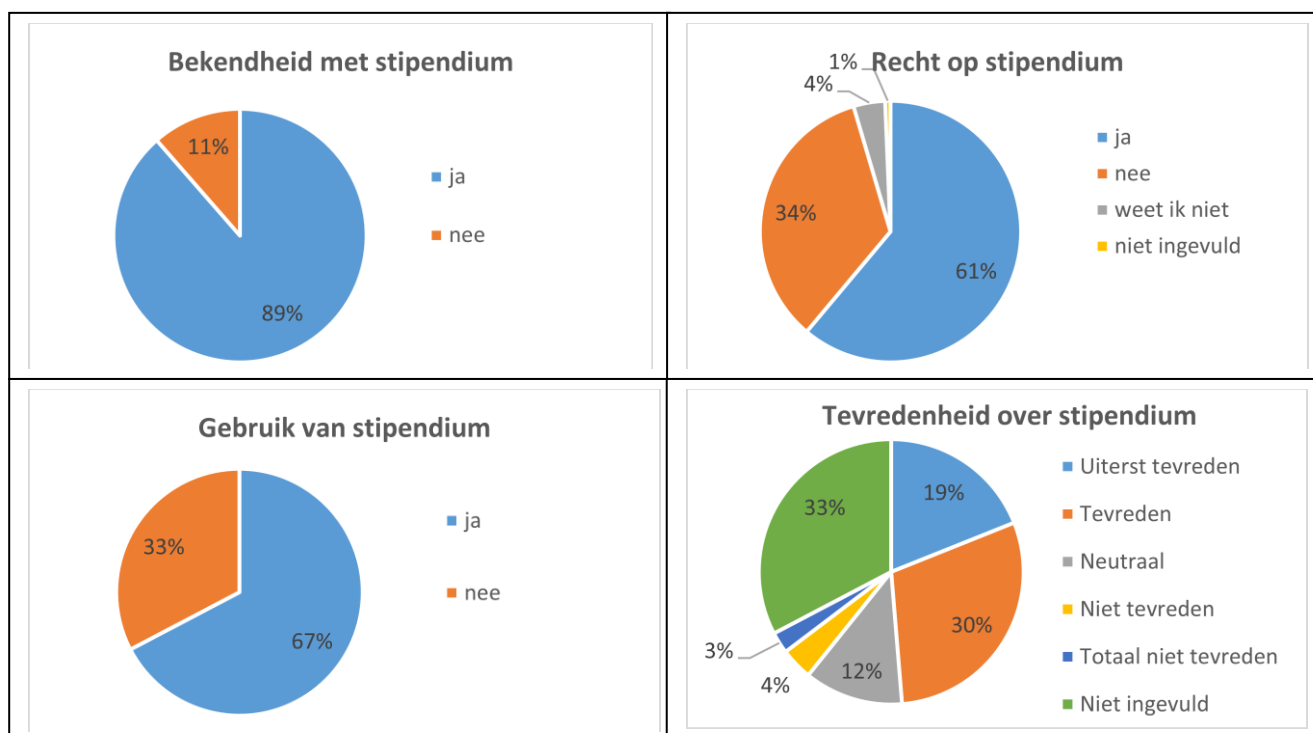
3.1 Stipendium

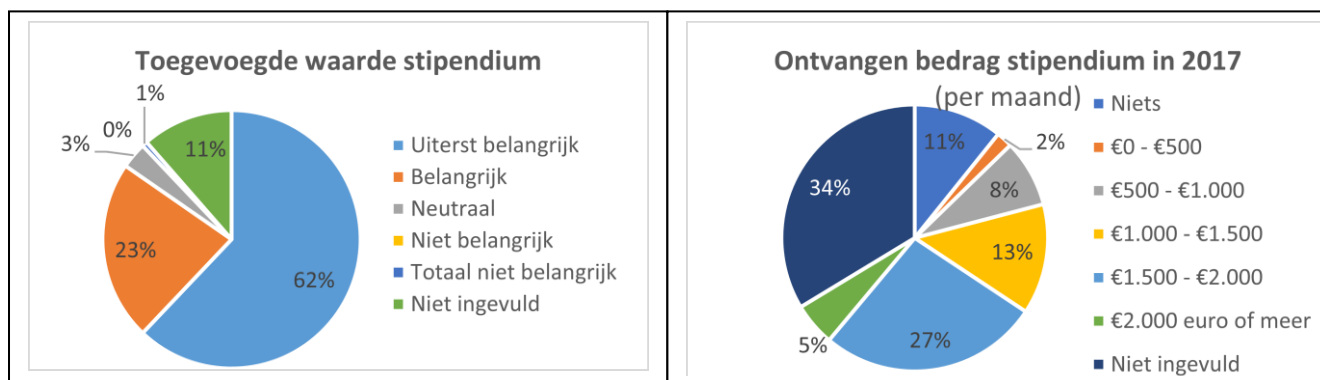
Het Stipendium biedt financiële ondersteuning aan topsporters die niet of beperkt in eigen levensonderhoud kunnen voorzien. Het stipendium is bedoeld voor A- en HP-sporters van 18 jaar en ouder.

3.1.1 Analyse

Het Stipendium is bekend bij 89% van de sporters en 61% van de sporters geeft aan te weten recht te hebben op het stipendium (4% weet dit niet). Van de sporters is 49% uiterst tevreden en tevreden met deze voorziening en 6% (totaal) niet tevreden. Qua belangrijkheid scoort het stipendium bijzonder hoog: 62% vindt het een uiterst belangrijke en 23% vindt het een belangrijke voorziening. Van de respondenten ontving in 2017 27% tussen de €1.500 en €2.000 per maand stipendium, 23% €1.500, 5% meer dan €2.000 en de rest (waarschijnlijk) niets.

- De redenen om geen gebruik maken van het Stipendium zijn: valt buiten de criteriavoorwaarden (leeftijd, status, inkomenstoets), weet niet of men er recht op heeft of geeft aan er geen recht op te hebben.
- De antwoorden die gegeven worden dat men geen recht heeft op het Stipendium zijn veelal gerelateerd aan inkomen ('verdien teveel', 'teveel bijverdiensten'), status ('geen A-status'), leeftijd ('ben te oud of te jong').





3.1.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Stipendium is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

In het algemeen wordt het Stipendium gewaardeerd en door velen noodzakelijk geacht om rond te komen: 'het is fijn dat het er is'. 'strikt noodzakelijk om topsport divers te houden en topsporters langer actief te houden'. Tevens wordt opgemerkt dat het een zeer goede voorziening is, waar echter niet alleen naar de inkomsten maar ook naar de uitgaven van de sporter gekeken zou moeten worden.

Verbeterpunten

- Onduidelijk is of je er recht op hebt en hoe het werkt als je er recht op hebt (wens om betere voorlichting en uitleg). Daarnaast ook behoefte aan voorlichting over de uitvoeringsregeling van stipendium en kostenvergoeding en bijhorende risico's in de praktijk (t.a.v. belasting betalen, recht op andere uitkeringen).
- De wens wordt meermalen geuit om meer (dan de nu geldende grens van €10.000) bij te mogen verdienen.
- Stipendiumcriteria wat verlagen zodat de mensen die net tegen de top aanzitten er gebruik van kunnen maken ('de top 8 van de wereld verdient al voldoende van zichzelf', 'inzetten op middenklasse die net de stap naar de top gaan maken, en daarna zelf gaan verdienen'). Het stipendium is vooral interessant in het begin van de topsport carrière als je nog geen A-/HP-status hebt. Anderzijds wordt ook gezegd dat 'het stipendium ook beschikbaar dient te zijn voor alle A- en HP-sporters, het moet een extra beloning voor goed presterende topsporters zijn'.

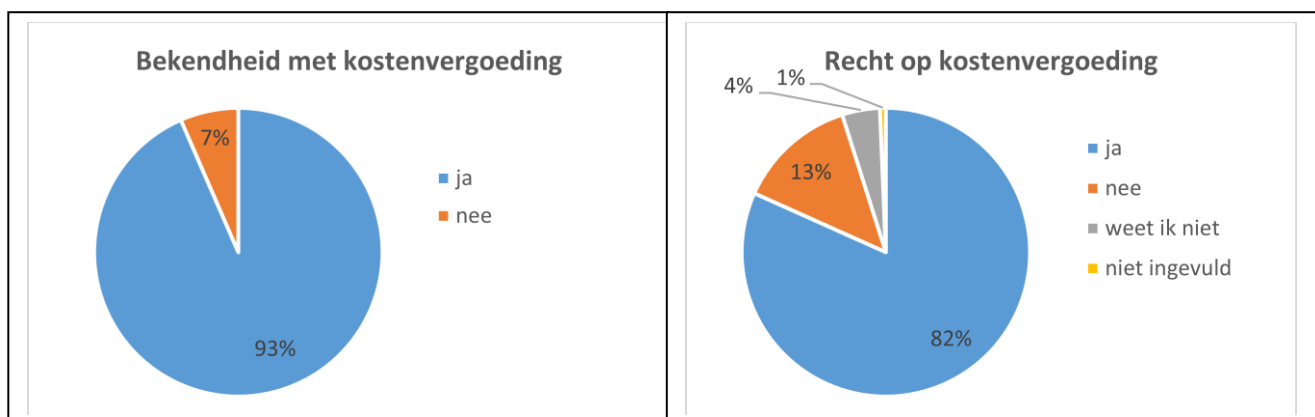
- Inkomenstoets is te streng, waardoor het gevoel is dat 'presteren wordt bestraft, want dan verdien je teveel', waar eigenlijk 'beter presteren beloond zou moeten worden'.
- Laat het stipendium ook na je 27^e stijgen ('in het werkzame leven stijgt je loon dan ook', 'het werkt in de hand dat financiën dan een reden worden om te stoppen met topsport').
- Stipendium op basis van leeftijd wordt als niet eerlijk bevonden. Een oudere teamgenoot die onderaan de groep bungelt krijgt meer betaald dan een uitstekend presterende jongere sporter.

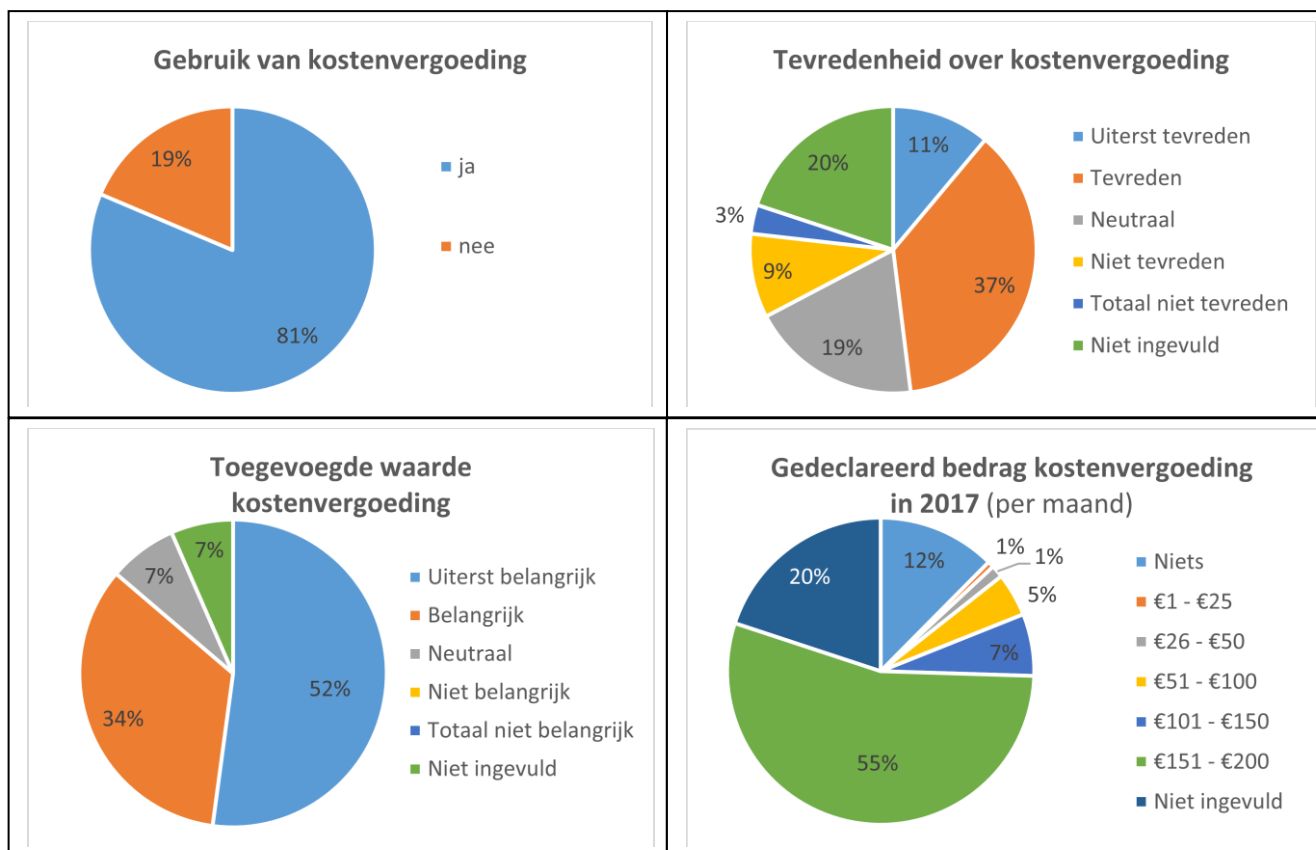
3.2 Kostenvergoeding

Met de kostenvergoeding kunnen topsporters die niet volledig in hun eigen levensonderhoud kunnen voorzien tot maximaal 200 euro per maand aan gemaakte topsportkosten declareren bij het Fonds voor de Topsporter. Dit betreft onder andere reis- en verblijfskosten ten behoeve van het trainings- en wedstrijdprogramma.

3.2.1 Analyse

Van de respondenten is 93% bekend met de voorziening en heeft 82% recht op deze voorziening (en 4% weet niet of dit het geval is). Van de respondenten maakt 81% gebruik van deze voorziening. De tevredenheid over deze voorziening is hoog (48% zeer tevreden en tevreden en 12% niet tevreden en helemaal niet tevreden). De sporters die gebruik maken van deze voorziening, geven in meerderheid aan de voorziening ruim te benutten: 55% van de respondenten declareert tussen de 150 en 200 euro per maand. De voorziening wordt door 86% van de sporters als (zeer) belangrijk gezien.





3.2.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Kostenvergoeding is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Goede regeling die bijdraagt in de kosten die gemaakt worden als topsporters ('fijne regeling', 'vergoeding voor reiskosten en hotelkosten is fijn', 'fantastisch dat de regeling er is').

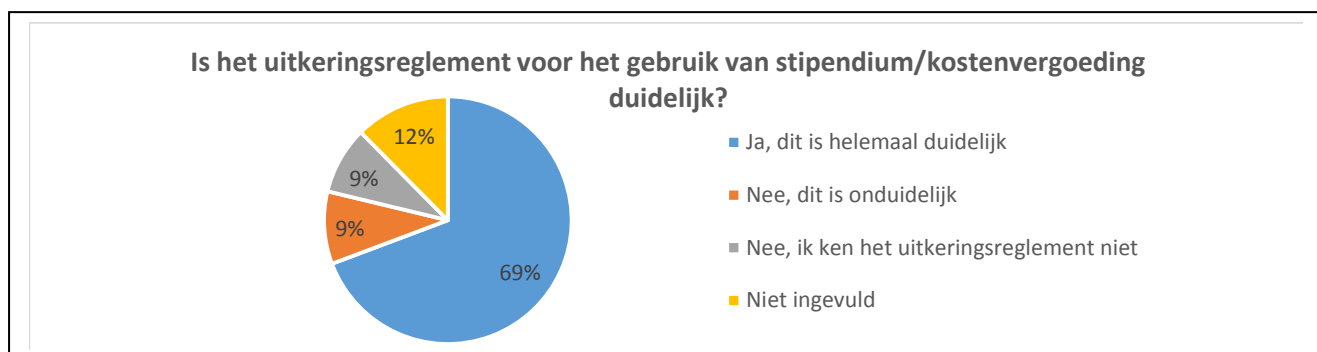
Verbeterpunten

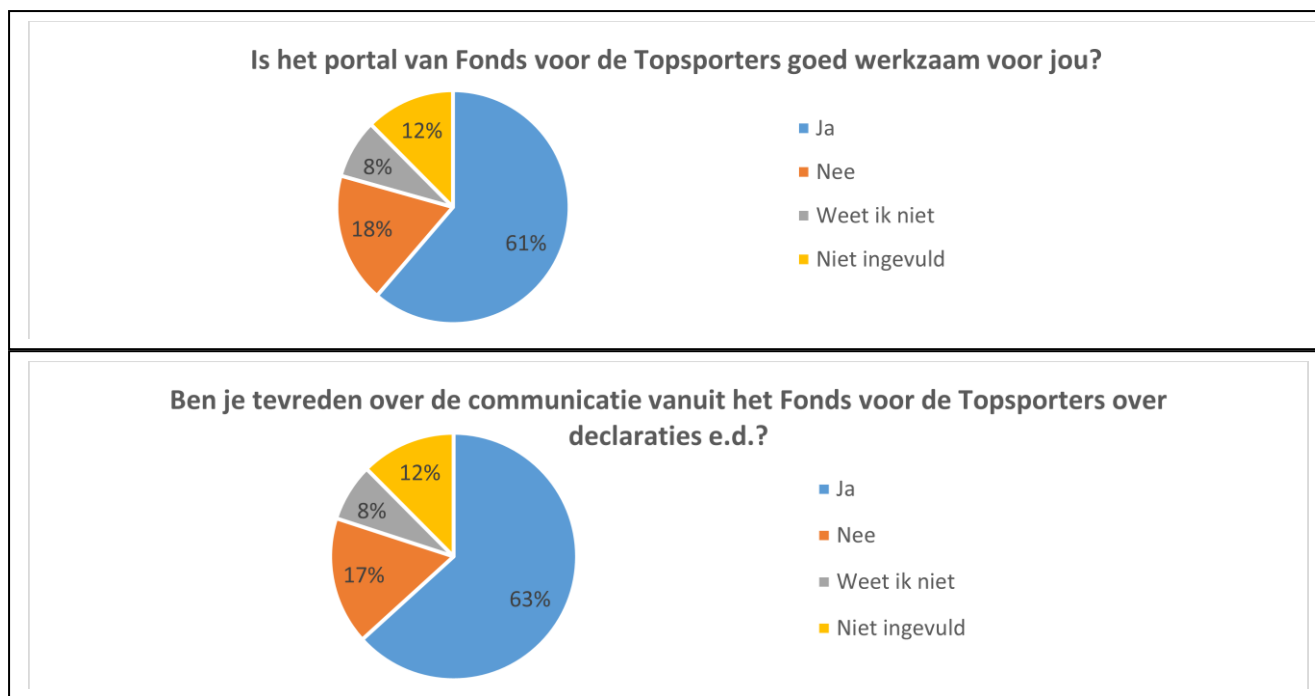
- Het declareren wordt als moeilijk en tijdrovend ervaren. Tips om het makkelijker te maken:
 - Een reminder geven voor het invullen.
 - Kopieerfunctie voor zaken als reiskosten (omdat die veelal hetzelfde zijn)
 - Website updaten en gebruiksvriendelijker maken

- De regeling is de afgelopen jaren beperkter geworden, waar de kostenposten juist meer gevarieerder en de kosten hoger zijn geworden. Het is niet altijd duidelijk wat wel en niet en waarom gedeclareerd mag worden.
- Het maximum van €200 per maand is te laag en veelal niet toereikend. Daarnaast wordt aangegeven dat bij de hoogtebepaling ook de uitgaven per sport(er) hier van invloed zou moeten zijn.
- Het lijstje van kosten die je mag declareren is in de loop der jaren flink korter geworden. Als topsporter maak je veel meer kosten waar je niet omheen kunt, zoals: sportmateriaal, sportvoeding, sportkleding, telefoonkosten, begeleiding etc. Met name de mogelijkheid om sportmateriaal te declareren wordt gemist. Ook wordt lidmaatschap voor een vereniging en bond genoemd als mogelijk te declareren kostenposten.
- Er worden diverse voorbeelden gegeven over het contact met Fonds voor de Topsporter en afhandeling van declaraties ('lijken je soms meer tegen te willen werken dan te willen helpen', 'erg streng door declaratie af te keuren, in plaats van de kans te geven om de declaratie aan te passen').

3.3. *Stipendium en Kostenvergoeding in de praktijk*

Topsporters die recht hebben op een Stipendium of Kostenvergoeding ontvangen de vergoedingen op basis van de bijhorende uitkeringsreglementen Stipendium en Kostenvergoeding. Een meerderheid van de respondenten (69%) geeft aan dat ze de uitkeringsreglementen helemaal duidelijk vinden. Voor 9% is het reglement niet duidelijk en 9% kent de reglementen niet. 61% van de respondenten geeft aan dat ze goed kunnen werken met het portal van Fonds voor de Topsporters. Ook ten aanzien van de communicatie vanuit het Fonds naar de topsporters geeft 63% aan dat ze tevreden zijn, 17% niet.



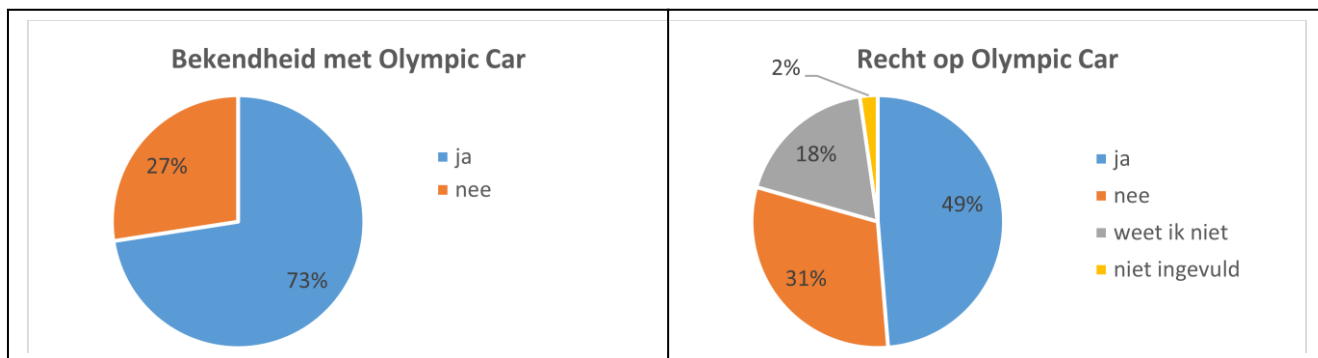


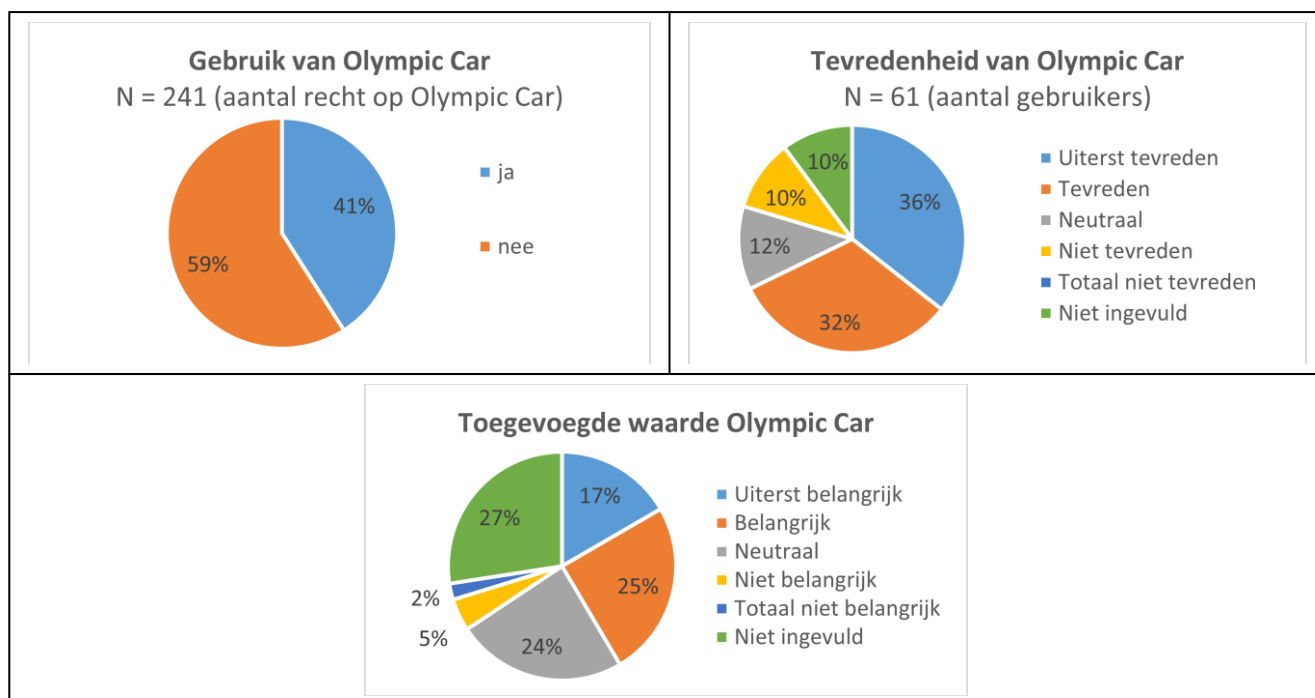
3.4 Auto

De Olympic Car is/was beschikbaar voor topsporters met een A- of HP-selectie in een Olympische of Paralympische discipline. Tot en met 2016 was dit een Volkswagen, nu rijden sporters in een Toyota.

3.4.1 Analyse

Een kwart van de respondenten is niet bekend met de Olympic Car. Iets minder dan de helft van de respondenten heeft recht op deze voorziening en van die groep gebruikt 41% daadwerkelijk de auto. Van de 61 gebruikers is 68% uiterst tevreden of tevreden en 10% niet tevreden. Alle respondenten hebben aan mogen geven in hoeverre zij de auto van toegevoegde waarde vinden en 42% vindt het uiterst belangrijk en belangrijk en slechts 7% totaal niet belangrijk en niet belangrijk (een kwart heeft geen antwoord gegeven).





3.4.2 Toelichting antwoorden

De redenen om geen gebruik te maken van deze voorzieningen zijn: geen recht op, nog geen 18/nog geen rijbewijs, heb een eigen auto (zelf, club, sponsor), voorkeur voor OV en ben teveel in het buitenland.

Positieve feedback

- Sommige trainingscomplexen zijn slecht bereikbaar met het openbaar vervoer. Een Olympic Car is dan een uitkomst.
- Misschien mogelijk om een flexpool van auto's beschikbaar te stellen voor sporters die uit het buitenland komen.

Verbeterpunten

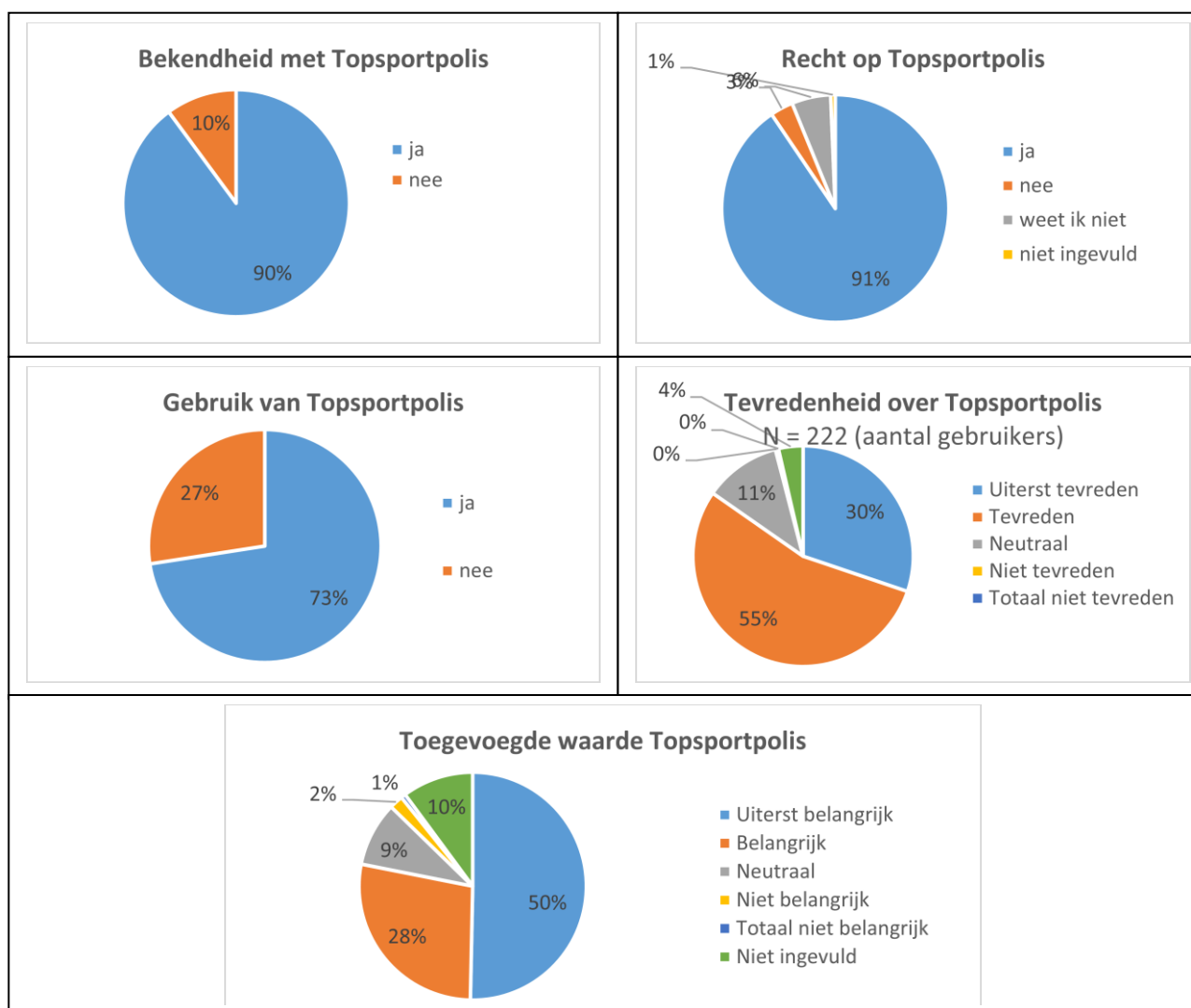
- Deze voorziening ook beschikbaar stellen voor niet-Olympische sporters en sporters met een selectiestatus.
- De voorziening blijft redelijk duur waardoor privé leasen soms een goedkoper alternatief is.
- Men is benieuwd voor wie het is en hoe men er voor in aanmerking kan komen.
- De auto is vrij klein, wat een probleem vormt voor het vervoer van grote uitrusting.

3.5 Topsportpolis

De Topsportpolis is een ziektekostenverzekering van Zilveren Kruis Achmea die op maat is gemaakt voor topsporters (met inbegrip van sportmedische ondersteuning), voor de prijs van een basisverzekering.

3.5.1 Analyse

Bijna 90% van de respondenten is bekend met de Topsportpolis en 91% geeft aan er recht op te hebben. Driekwart van de respondenten maakt ook gebruik van de Topsportpolis. De voorziening geniet een grote tevredenheid: 85% van de sporters is (uiterst) tevreden over de voorziening en geen enkele respondent is (totaal) niet tevreden. Een grote meerderheid (85%) vindt de Topsportpolis van toegevoegde waarde.



3.5.2 Toelichting antwoorden

De redenen om geen gebruik te maken van de Topsportpolis zijn: heb al een andere/eigen zorgverzekering, eigen verzekering is beter/goedkoper, Topsportpolis geeft geen dekking in het buitenland, val nog onder verzekering van mijn ouders, was er niet blij mee, geen goede overstapvoorwaarden en bij verlies status direct over naar burgertarief.

Positieve feedback

- De Topsportpolis wordt heel erg gewaardeerd in termen als 'blij dat deze er is, heel tevreden, goede voorzieningen, belangrijk, super goed geregeld, zeer goed en tevreden mee.

Verbeterpunten

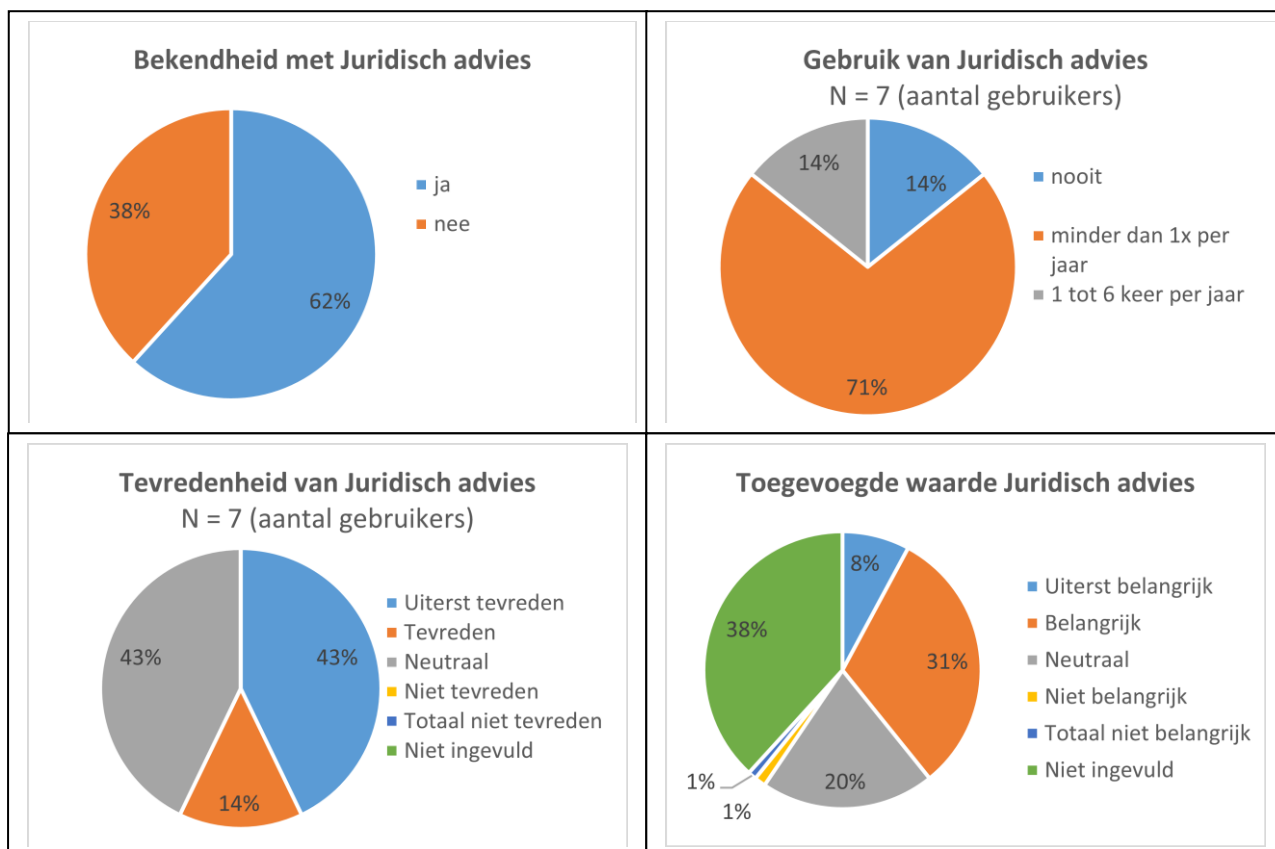
- Helaas valt de grote sportmedische keuring (cardioloog) niet geheel onder de dekking.
- Het lijkt een voordelige polis, is ook zo als je niet veel of weinig mankeert. Als paralympisch sporter heb je veel zorg nodig, niet alles word altijd gedekt. Voor alle sport gerelateerde zaken is het een handige polis, kijk je verder naar het dagelijks leven dan is deze polis niet altijd handig en goed. Ongunstig als je een beperking hebt, moeilijk om daarna weer een uitgebreide aanvullende verzekering te krijgen.
- Ik had ook graag tandarts in het pakket gezien.
- Meer keuzevrijheid in medische instellingen, masseurs enz.
- Opties voor de kosten die gemaakt worden in het buitenland met zorg terug te kunnen declareren.
- Jammer dat je hier geen gebruik van kunt maken als je niet in Nederland staat ingeschreven. Er zijn veel Nederlandse sporters (zoals ik) die het grootste gedeelte van het jaar niet in Nederland wonen maar wel bij het Nederlands team zitten. Dit houdt in dat je een dure expat verzekering moet aanschaffen terwijl de Topsportpolis alles is wat een topsporter nodig heeft. Erg jammer.
- De polis is niet flexibel. Als je je status verliest zit je aan de polis vast en dan is deze verre van rendabel. Je zou de verzekering dan moeten kunnen wijzigen.

3.6 Juridisch Advies

Via NL Sporter kunnen topsporters gebruik maken van gratis juridisch advies. Dit betreft advies op het gebied van contracten en overeenkomsten, maar ook in geval van geschillen met de club of sportbond, of ondersteuning bij dopingkwesties.

3.6.1 Analyse

De mogelijkheid tot juridisch advies is een voorziening die minder bekend is (62% van de respondenten) en minder vaak wordt gebruikt (slechts 7 respondenten geven aan de voorziening te hebben gebruikt). Wat betreft tevredenheid geeft de meerderheid van de respondenten aan uiterst tevreden en tevreden te zijn (57%). Slechts 39% vindt de voorziening van toegevoegde waarde en 20% staat er neutraal tegenover (38% van de respondenten heeft geen antwoord gegeven).



3.6.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Juridisch advies is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Sporters vinden het in het algemeen prettig dat de voorziening er is, omdat het 'goed is om er op terug te kunnen vallen'.
- Een sporter geeft aan dat het prettig is om een adres te hebben waar sporters kunnen aankloppen met vragen over dit gebied.

Verbeterpunten

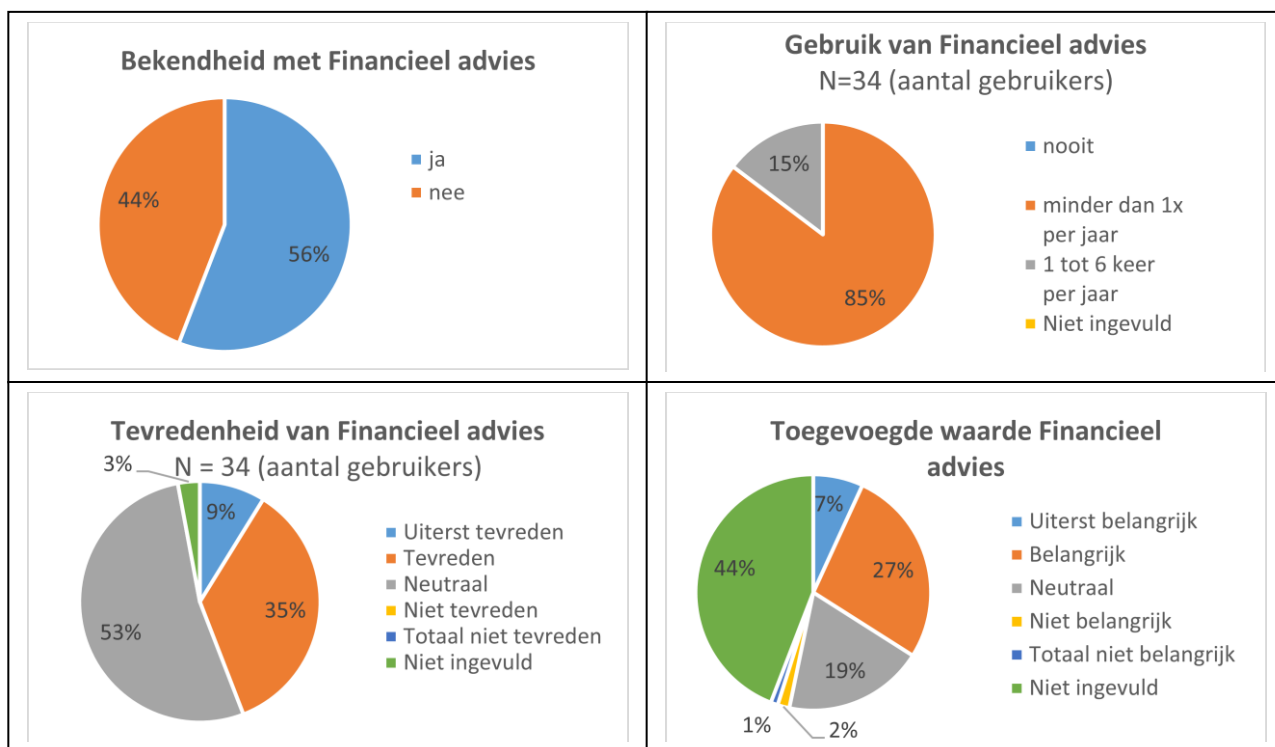
- Respondenten geven aan dat ze graag meer informatie willen hebben, bijvoorbeeld of het vrijblijvend is, of er kosten aan zijn verbonden of waarvoor men dit in kan zetten.

3.7 Financieel Advies

NOC*NSF biedt samen met Rabobank de mogelijkheid voor topsporters om gebruik te maken van financieel advies. Dit betreft advies bijvoorbeeld over het verkrijgen van een hypotheek of over het afsluiten van een particuliere reisdekking bij verblijf in het buitenland.

3.7.1 Analyse

De voorziening geniet bekendheid onder iets meer dan de helft van de respondenten. 11% heeft daadwerkelijk gebruik gemaakt van de voorziening en daarvan is 44% (uiterst) tevreden en 53% neutraal in de waardering. Van de respondenten vindt 34% de voorziening van toegevoegde waarde, staat 29% er neutraal tegenover en vindt 3% het niet of totaal niet belangrijk.



3.7.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Financieel advies is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Enkele respondenten geven aan dat het fijn vinden dat het er is of dat ze er nooit gebruik van hebben hoeven maken.
- Een enkele respondent is er blij mee, omdat 'het de hypotheek heeft opgeleverd die anders niet mogelijk was'.

Verbeterpunten

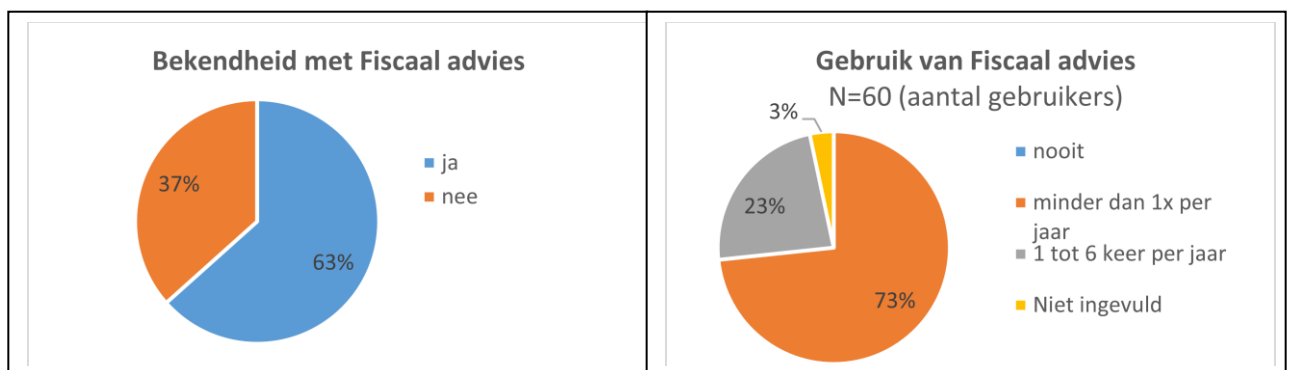
- Verschillende respondenten geven aan dat ze graag meer informatie over deze voorziening willen hebben (kosten, wat de voorziening is).
- Een enkele sporter is ontevreden omdat hij/zij werd doorverwezen naar een financieel adviseur 'die de meeste simpele vragen niet kon beantwoorden'.

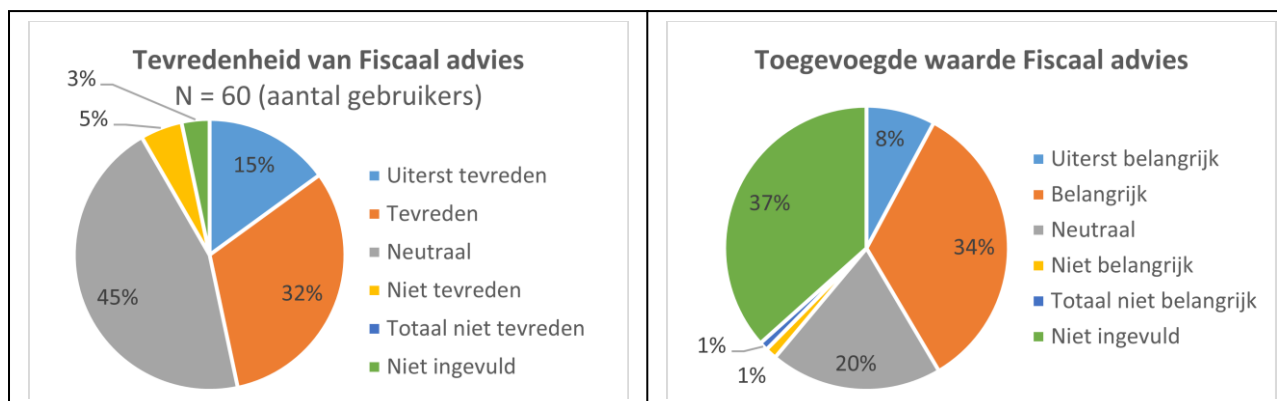
3.8 Fiscaal Advies

Samen met NOC*NSF organiseert EY jaarlijks inloophdagen bij de CTO's, waarbij de focus ligt op het helpen bij de belastingaangifte.

3.8.1 Analyse

Van de respondenten is 63% niet bekend met de mogelijkheid tot het verkrijgen van fiscaal advies. Het aantal gebruikers is ten opzichte van andere adviesvoorzieningen hoog (20%). Van de respondenten die gebruik hebben gemaakt van fiscaal advies is 47% (uiterst) tevreden, 5% niet tevreden en is 45% neutraal in diens waardering. 42% vindt de voorziening van toegevoegde waarde.





3.8.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Fiscaal advies is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Meerdere respondenten geven aan dat ze het fijn vinden dat de voorziening er is, omdat je als sporter specifieke vragen hebt.

Verbeterpunten

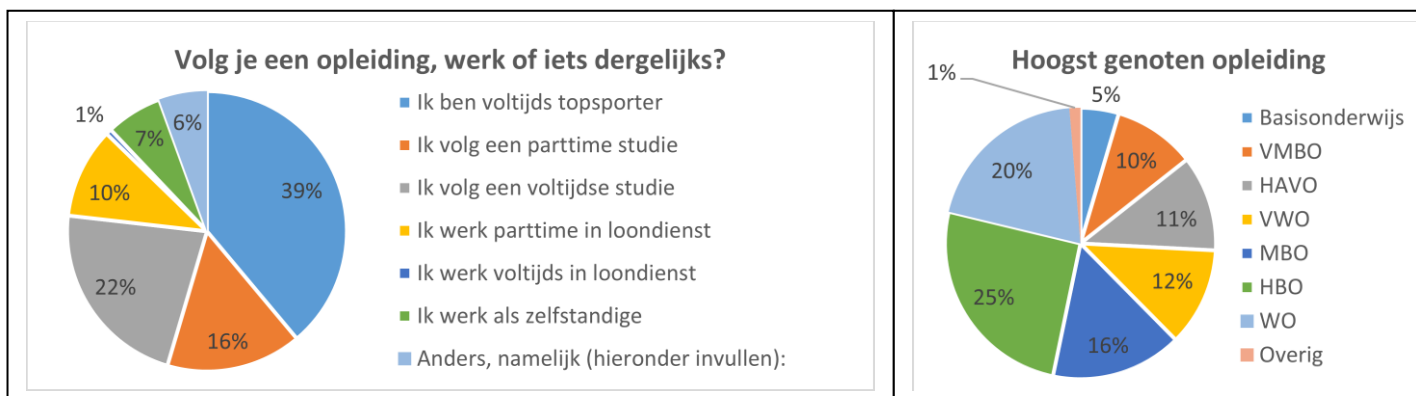
- Verschillende respondenten geven aan dat ze graag meer informatie over deze voorziening willen hebben (kosten, wat de voorziening is).

3.9 Transitiebegeleiding

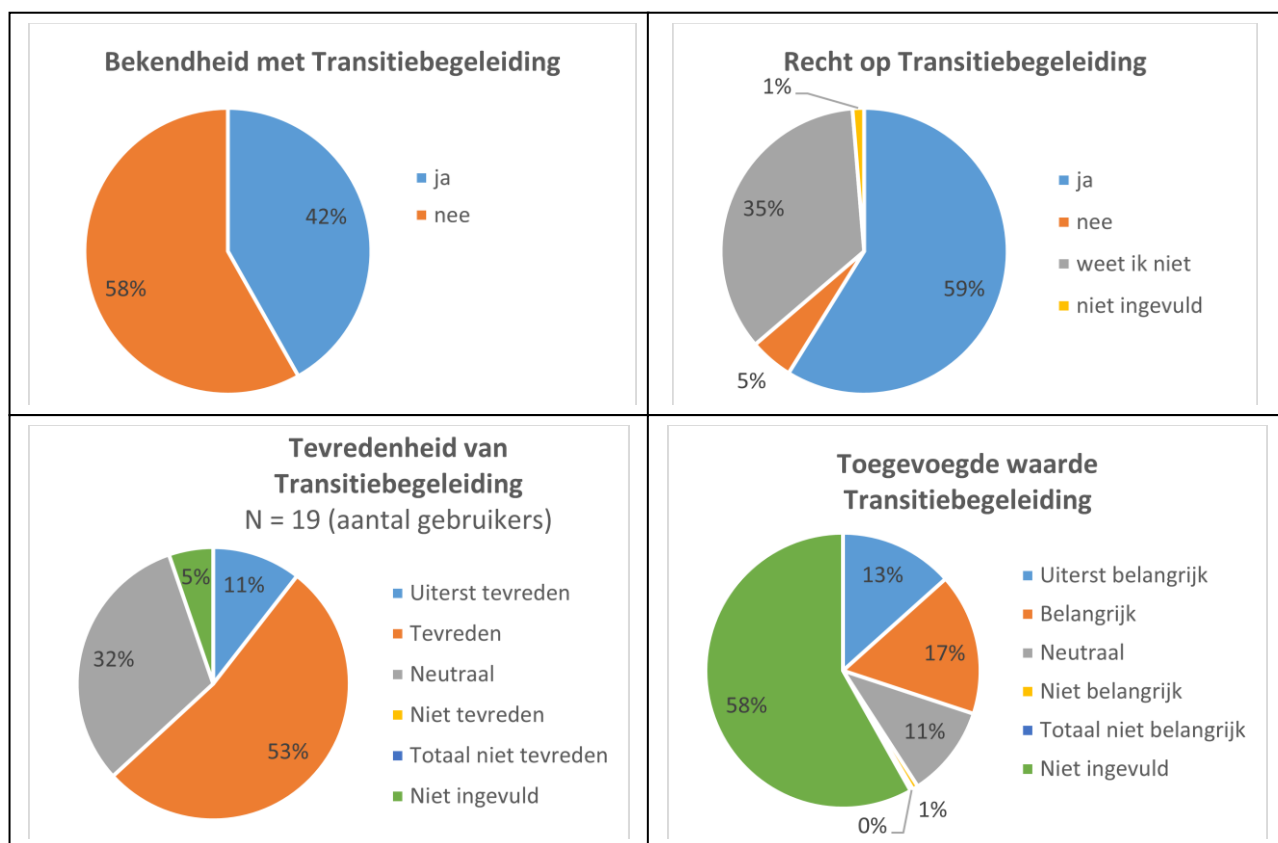
Topsporters worden met deze voorziening begeleid bij de studieplanning, de overstap van een topsportcarrière naar een nieuwe carrière of de beroepskeuze. In 2017 wordt dit georganiseerd vanuit het project Transitiebegeleiding (tot en met 2016 werd dit aangeboden via het project Goud op de Werkvloer met Randstad).

3.9.1 Analyse

Bijna 4 op de 10 respondenten is voltijdstopporter. Daarnaast volgt 38% nog een parttime of voltijdsstudie of heeft 18% een (parttime)baan naast het topsportbestaan.



Van de respondenten is 42% bekend met de voorziening en geeft 59% aan er recht op te hebben en weet 35% niet of ze er recht op hebben. Van alle respondenten hebben 19 er gebruik van gemaakt en daarvan twee derde (uiterst) tevreden. Een ruime meerderheid (58%) heeft niet ingevuld of ze de voorziening van toegevoegde waarde vinden, maar van de hele groep geeft 30% de transitiebegeleiding (uiterst) belangrijk te vinden.



3.9.2 Toelichting op antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Transitiebegeleiding is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Respondenten geven aan dat het een goede voorziening is die niet heel bekend is. Over het algemeen wordt de relatie gelegd met 'de jeugd'
- Meerdere respondenten geven aan meer informatie over deze voorziening te willen hebben of dat ze vinden dat hier meer bekendheid aan gegeven mag worden.
- "Is dit ook mogelijk als je in het buitenland woonachtig bent?"

Verbeterpunten

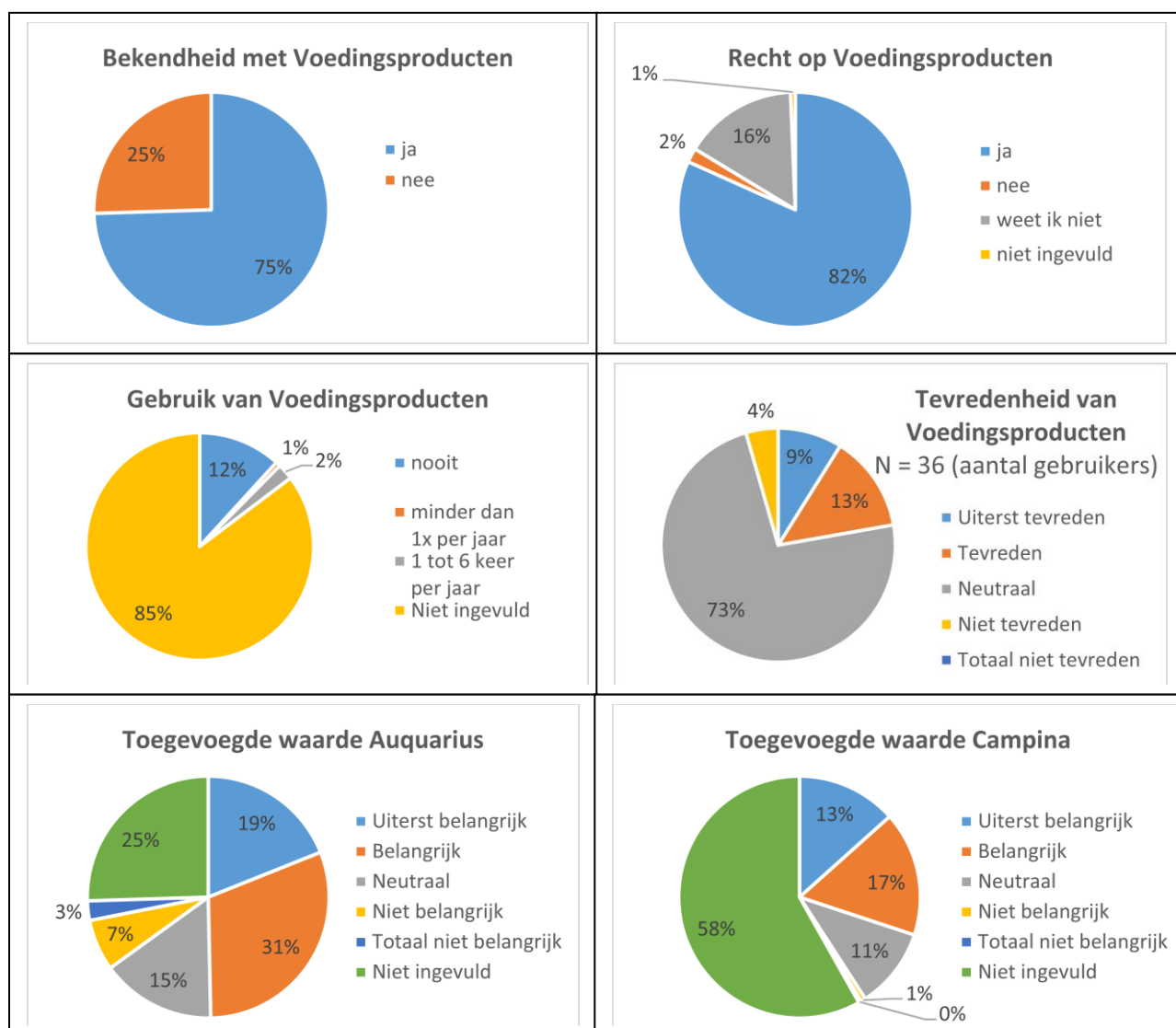
- "Ik ben hier niet goed van op de hoogte, volgens mij wordt deze niet erg intensief gevoerd."
- "Ik zou meer bijeenkomsten willen of online coaching."
- "Zou alleen graag vanuit het NOC*NSF een duidelijker statement richting universiteiten en hogescholen willen dat er meer mogelijkheden zijn rondom tentamendata. Ze willen meewerken tot aan het moment dat je moet trainen of in het buitenland bent met tentamens. Zo loop je onnodig veel vertraging op. Opleidingsinstellingen hebben op dit moment teveel macht, verantwoordelijken zouden daarom wel wat vaker hun nek mogen uitsteken voor topsporters."
- "Ik zou niet weten wie ik hiervoor moet benaderen, dus het werkt nog niet zo goed."

3.10 Voedingsproducten

Voor iedereen met een topsportstatus zijn voedingsproducten van Aquarius en Campina beschikbaar. Sporters kunnen deze producten bestellen via www.sportvitamines.nu.

3.10.1 Analyse

Van de respondenten is 75% bekend met de voorziening Voedingsproducten en weet een grote meerderheid dat ze er recht op hebben. Ruim 85% geeft geen antwoord op de vraag hoeveel ze gebruik maken van deze voorziening, waardoor daar geen uitspraak over is te doen. Van de 36 bekende gebruikers geeft 22% (uiterst) tevreden te zijn en 4% niet tevreden. 40% van de respondenten geven aan dat Aquarius van toegevoegde waarde is en 10% niet. Van alle gebruikers vindt 30% de Campina-producten (uiterst) belangrijk en 1% niet belangrijk.



3.10.2 Toelichting antwoorden

Ten aanzien van de voorziening Voedingsproducten is ook gevraagd naar een toelichting op de antwoorden. In onderstaande wordt gepresenteerd wat regelmatig is genoemd en wat opviel bij deze open antwoorden.

Positieve feedback

- Deze voorziening wordt goed gewaardeerd in termen van 'een goede toevoeging op het aanbod', 'erg tevreden', 'Fijn dat het er is', 'alle beetjes helpen om een topsportprogramma te financieren en dit is een belangrijk onderdeel van topsport', 'fijn dat het zo goedkoop aangeboden wordt', 'Maak ik veel gebruik van, erg tevreden over' en 'prima regeling'.

Verbeterpunten

- Er is behoefte aan meer soorten voedingsproducten zoals:

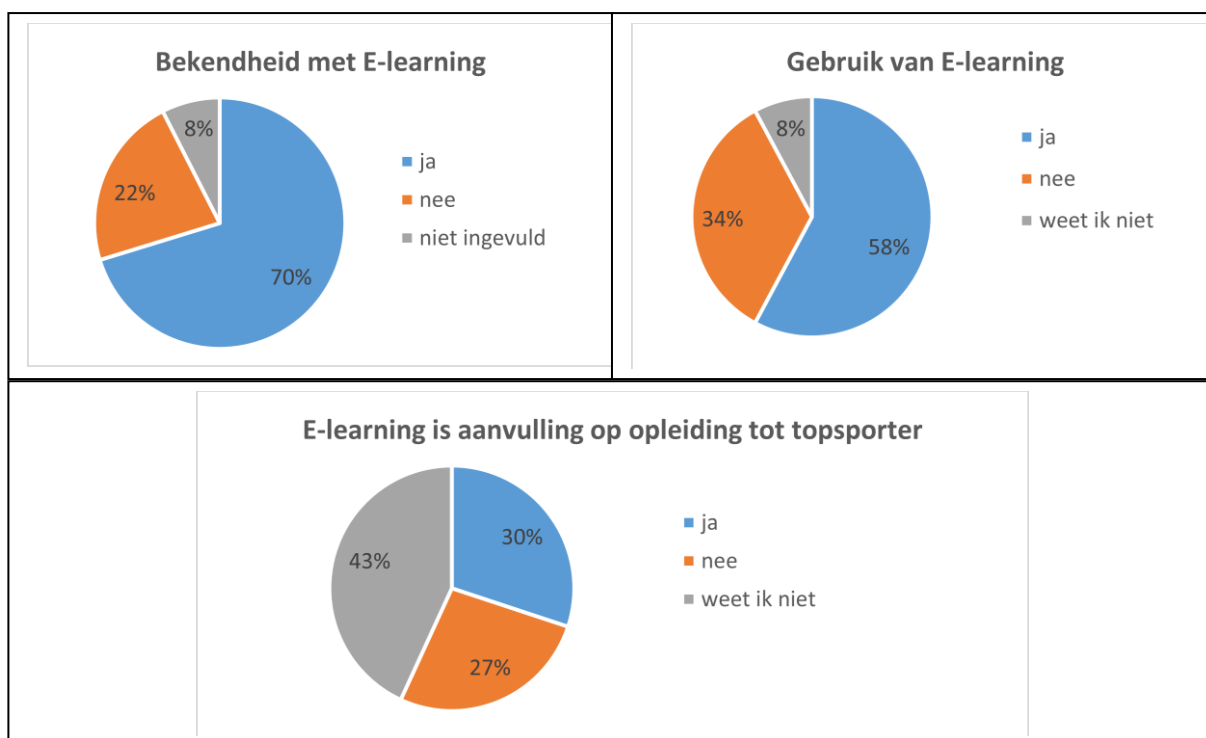
- 'Allergievrije producten toevoegen'
- 'Pepto-pro wordt wel gemist'
- 'Dit mag wel wat worden uitgebreid, we hebben meer voedingsproducten dan alleen eiwitten en isotonic nodig'
- 'Graag ook vitamines'
- 'Het zou fijn als energybars of gels van bijvoorbeeld Powerbar ook kunnen worden geboden'
- Er is behoefte aan een grotere hoeveelheid of meer korting:
 - '20xEiwitten in 1jaar zal wat mij betreft verhoogd mogen worden'
 - 'Graag deze wederom opnemen in de vergoedingslijst'
 - 'Er zou meer korting/deals op suppletie moeten komen'
- Aanvullende suggesties zijn:
 - 'Continuïteit van producten zou fijn zijn. SWISS was er tijdje toen weer niet...en hetzelfde met Campina.'
 - 'Evt. beschikbaar stellen volledig programma aan sportvoedingsmiddelen (met 1 producent alles het 'best' ontwikkelen, enkel voor TeamNL'
 - 'Extra advies erbij hoe te gebruiken wat is handig hoeveel wel wat niet etc.'

3.11 E-learning

Voor iedereen met een topsportstatus is het volgen van de e-learning verplicht. Sinds 1 januari 2017 ontvangen topsporters die worden voorgedragen door de bond een email om de e-learning te maken, omdat een afgeronde e-learning een eis is bij de statustoekenning.

3.11.1 Analyse

Het gros van de respondenten is bekend met de e-learning en 58% geeft aan het afgerond te hebben, maar 34% ook niet. Dat is opvallend, want alle sporters zijn verplicht de e-learning te doen als ze een status hebben en hebben dat ook gedaan. Wellicht is er verwarring met een e-learningmodule van een andere organisatie. Door 30% van de respondenten wordt de e-learning ervaren als een aanvulling op de opleiding tot topsporters.



3.11.2 Toelichting antwoorden

Respondenten geven aan dat ze de e-learning nog moeten volgen of lang geleden hebben gevolgd. Vaak blijkt ook uit de open antwoorden dat ze zeker niet altijd weten wat er wordt bedoeld met de e-learning en wat dit is (door aan te geven het niet te kennen of bijvoorbeeld te refereren aan een online studie).

Positieve feedback

- De reacties op de e-learning zijn verdeeld: er zijn sporters die aangeven dat het waardevol en praktisch is, maar er zijn ook sporters die het benoemen als 'kinderachtig', 'open deuren intrappen' en 'een moetje'.
- Enkele respondenten geven de waarde van de e-learning aan met: 'E-learning helpt je te begrijpen hoe TeamNL in elkaar zit'.

Verbeterpunten

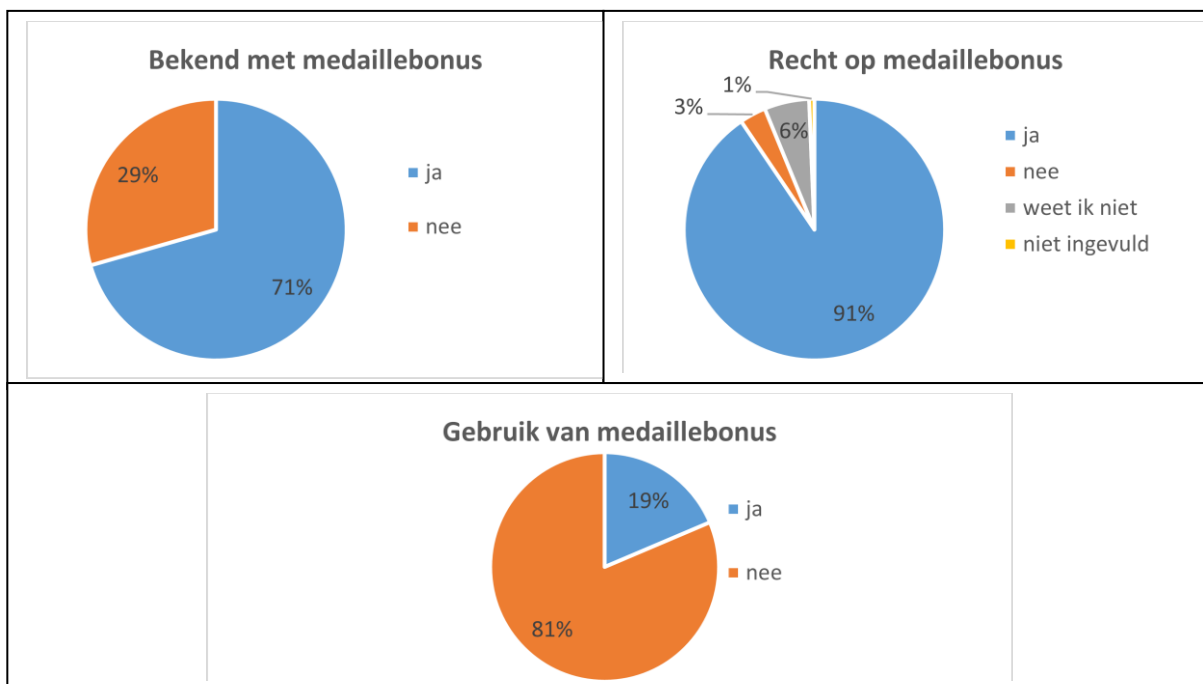
- Er zijn respondenten die diepgang en moeilijkere vragen in de e-learning te missen.
- 'E-learning mag vaker herhaald worden'.
- 'E-learning is vooral interessant voor jongere topsporters'.

3.12 Medaillebonus

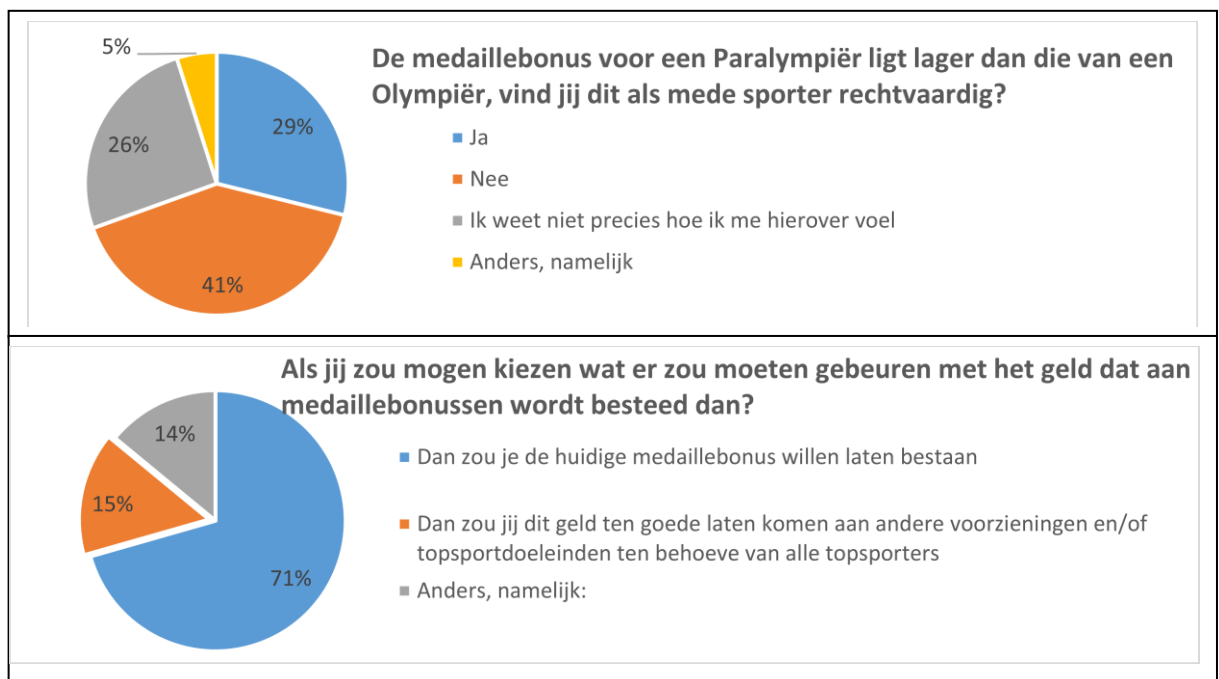
Voor topsporters die tijdens de Olympische of Paralympische Spelen een medaille behalen, wordt vanuit NOC*NSF een medaillebonus ter beschikking gesteld.

3.12.1 Analyse

Van de respondenten kent 91% de medaillebonus en meent 91% er recht op te hebben. 81% heeft ooit de medaillebonus ontvangen. Beide percentages zijn opvallend hoog. Als het budget voor medaillebonussen een nieuwe bestemming mag krijgen, kiest 71% er voor om de medaillebonus te laten bestaan boven het geld te besteden aan andere topsportvoorzieningen (15%). De overige 14% geeft aan een combinatie van beide genoemde opties te prefereren, te opteren voor een medaillebonus voor niet-olympische sporter bij een EK/WK en te willen gaan voor een eerlijkere verdeling tussen Olympische en Paralympische medailles.



Ten aanzien van de stelling dat de medaillebonus voor Paralympiërs lager ligt dan die van de Olympiërs, geeft 41% aan dit niet rechtvaardig te vinden en weet 26% niet hoe ze daar bij voelen, maar geeft ook 29% aan het rechtvaardig te vinden. 71% spreekt wel uit dat ze er de voorkeur voor hebben om de huidige medaillebonus te laten bestaan als er iets veranderd zou mogen worden. Bij de optie Anders nl, wordt veelal aangegeven dat men zou kiezen voor een combinatie van 'laten bestaan' en 'ten goede laten komen van andere voorzieningen'.



3.12.2 Toelichting antwoorden

Positieve feedback

- De medaillebonus past goed bij topsport, waar presteren wordt beloond.
- Het is een vorm van beloning die door de prestatie rechtstreeks naar de topsporter gaat en dus ook door de topsporter zelf ook gebruikt kan worden (voor dekking van eigen kosten).
- Medaillewinnaars zijn de uithangborden van NOC*NSF en dat mag beloond worden.
- Sommige sporters zien de bonus als een extra motivator om het uiterste uit jezelf te halen.
- Medaillebonus wordt door veel sporters ervaren als het enige financiële extraatje wat er is en zo dus echt ervaren als bonus.

Verbeterpunten

- Er wordt onderscheid gemaakt tussen hoogte van de bonus voor individuele en teamsporten en Olympische en Paralympische sporten en meermaals wordt aangegeven dat dit 'niet eerlijk is':
 - Teamsporters krijgen per persoon minder, maar ze werken er wel even hard voor.
 - Paralympiërs krijgen minder, maar zijn ook fulltime topsporter.
 - Sommige sporters kunnen maar één medaille halen waar anderen bij één toernooi er meerdere kunnen winnen; daar zou in de beloning rekening mee gehouden mogen worden.

- De medaillebonus beïnvloedt sterk het inkomen, waardoor de inkomensgrens voor het Stipendium en Kostenvergoeding wordt bereikt. In dat geval levert een bonus eigenlijk vrijwel niets op. Voor WAJONG-ontvangers levert het zelfs niets op, want zij moeten de bonus terugbetalen aan de overheid.
- 'Vaak verdienen sporters die zo goed zijn dat ze medailles winnen al genoeg geld en staan in de picture en hebben sponsorgeld. Daarom vind ik dat dit geld beter ten goede kan komen bij jonge topsporters die bezig zijn om naar de top te komen en nog niet in de picture staan en daarom nog niet veel sponsors hebben waardoor het lastiger is om de sport financieel te bekostigen.'
- 'De medaillebonus zou hoger mogen (net als in het buitenland) en daarmee meer recht doen aan de prestatie van de topsporter (voor Nederland).'
- "De belasting is erg hoog, waardoor er niet veel van de bonus over blijft."
 - In andere landen betekent de bonus een stukje zekerheid in je leven; in Nederland is dit om bovenstaande redenen niet het geval.

Verdeling medaillebonus

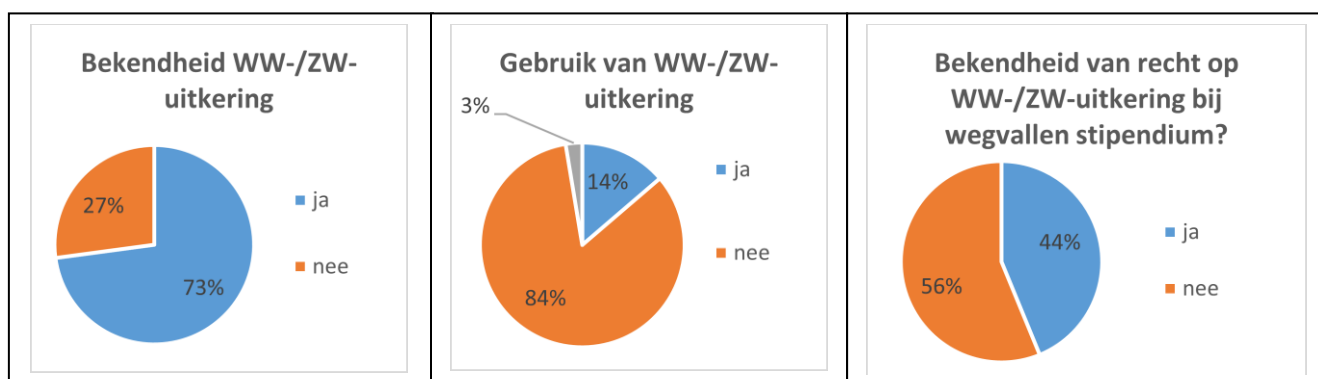
Respondenten geven aan dat ze de ongelijke medaillebonus voor Paralympiërs ten opzichte van Olympiërs niet altijd rechtvaardig vinden, maar wel begrijpelijk. Redenen die hiervoor worden gegeven is dat voor Paralympiërs de kansen op een medaille hoger zijn en dat er door de vele Paralympische meer klassen met minder deelnemers meer medailles gewonnen kunnen worden. Daarentegen wordt ook regelmatig aangegeven dat Paralympiërs er minstens zo veel voor doen en misschien juist deze bonussen goed kunnen gebruiken.

3.13 WW/ZW-uitkering en pensioen

Een topsporter heeft bij verlies van inkomen vanwege een blessure aanspraak op een Ziektewetuitkering, mits er sprake is van premieafdracht aan UWV. Dat is bijvoorbeeld het geval als een topsporter gebruik heeft gemaakt van het stipendium, of een arbeidsovereenkomst heeft als topsporter met een commercieel team of ploeg.

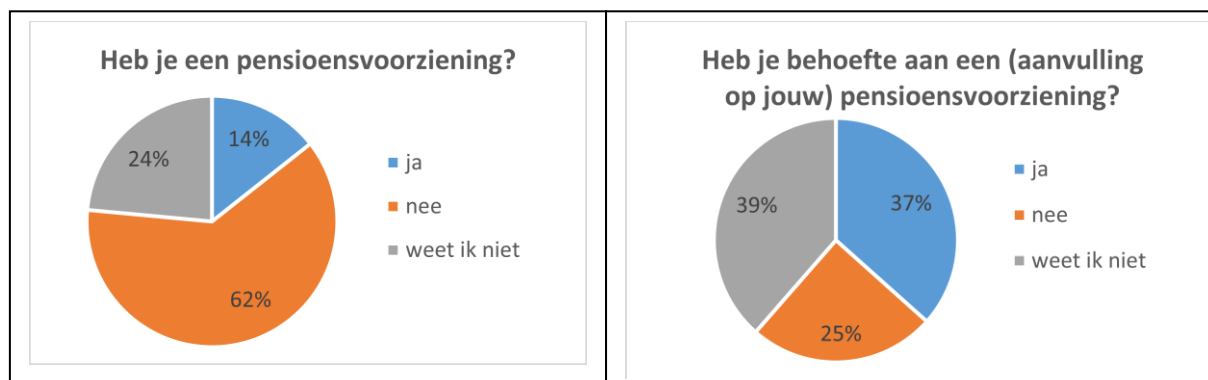
3.13.1 Uitleg WW/ZW-uitkering

Van de respondenten is 73% bekend met de WW-/ZW-uitkering en heeft 14% er ooit wel eens gebruik gemaakt van een van deze uitkeringen. Van de respondenten is 44% er mee bekend dat men recht heeft op de WW- en ZW-uitkering als het stipendium wegvalt.



3.13.2 Pensioen

Een meerderheid van 62% van de respondenten heeft geen pensioenvoorziening en 24% weet het niet. Maar 14% heeft een pensioenvoorziening (of is zich daar bewust van). Van de respondenten uit 37% dat ze wel behoefte hebben aan een (aanvulling op de) pensioenvoorziening. Hier kan in acht genomen worden dat 4% van de respondenten jonger is dan 20 jaar.



3.14 Voorzieningen die gemist worden

Aan het eind van de vragenlijst is de sporters de vraag gesteld of ze nog voorzieningen misten. Ruim 10% van de respondenten (37 keer) geeft expliciet aan niets te missen in het huidige aanbod van voorzieningen.

Van de suggesties die worden gegeven hebben de meeste betrekking op een verruiming van de regeling van de kostenvergoeding (14x) en daaraan gelieerd de expliciete wens om ook kosten voor sportmaterialen te kunnen declareren (8x). Ook is er 8 keer genoemd dat de regeling voor het Stipendium verruimd mag worden, bijvoorbeeld door de inkomensgrens te laten vervallen of door sporters die er nu net niet aanspraak op kunnen maken er binnen te laten vallen. Tevens is er vaak hulp bij pensioenopbouw of een pensioenvoorziening genoemd als suggestie (9x). Een

voorziening die bijdraagt aan een vermindering van de vervoerskosten (zoals beschikbaar stellen leaseauto, tankpas of voorziening openbaar vervoer) wordt ook meermaals genoemd. Binnen dit kader is het vervallen van de NS-kaart als voorziening en het gemis daarvan 14x genoemd.

Tot slot zijn er ook suggesties gedaan die een of enkele keren zijn genoemd zoals: uitbreiding van de voedingsvoorziening, (social) media training, psychologische/mentale begeleiding, training werven van sponsors, woonvoorziening (als je niet fulltime intern wilt/kunt wonen), advies voeding, lounge toegang op Schiphol (zoals Privium), gesubsidieerde banen bij overheid (zoals politie, leger etc.) en (aanvullende) financiële ondersteuning bij dekking voor sporters die veelal buitenland actief zijn.

Opvallend is dat er 17 sporters zijn die in 2017 van geen enkele voorziening gebruik hebben gemaakt (6%).

3.15 Ontwikkeling 2017 – 2018

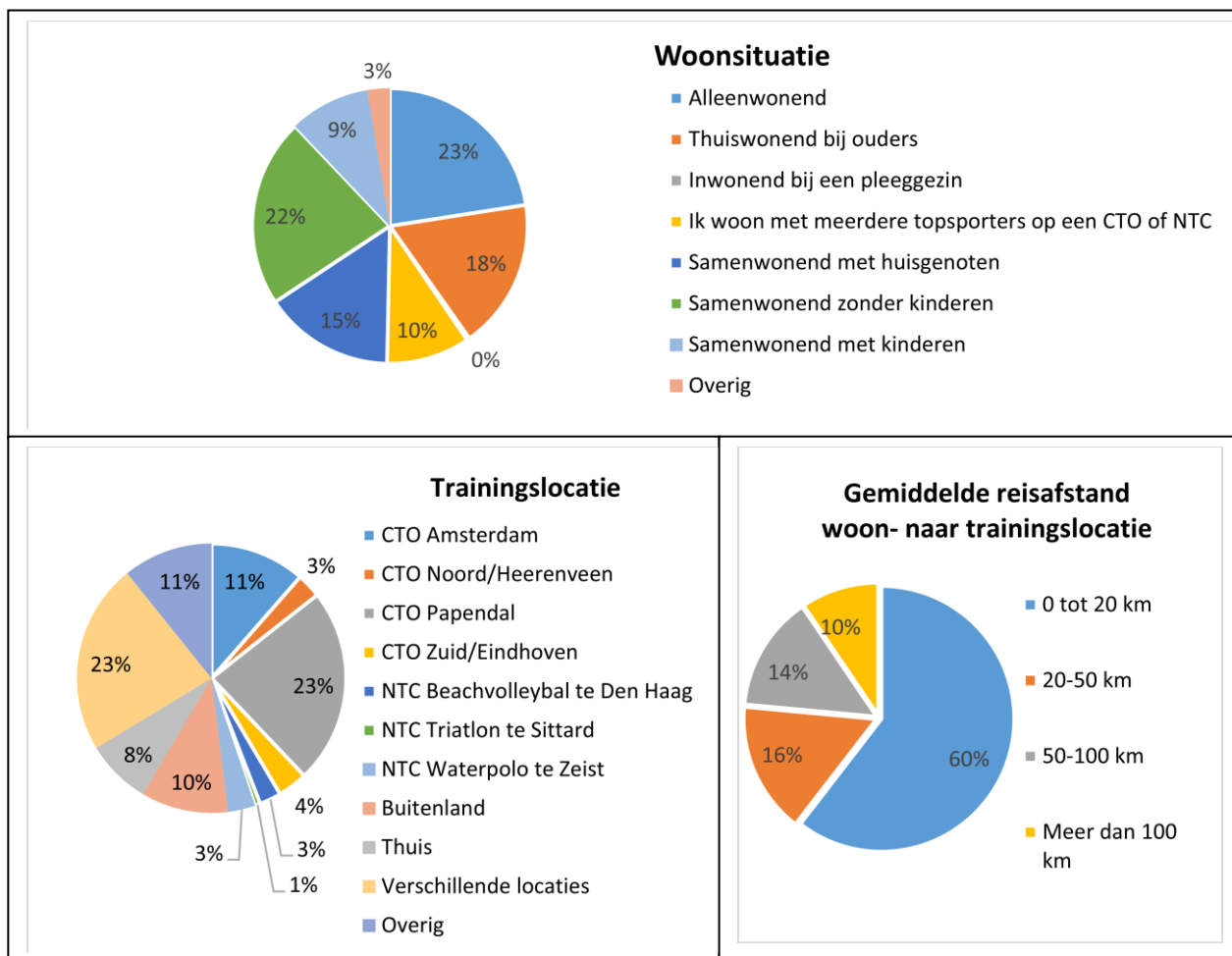
In 2017 is er op deze wijze voor het eerst aan de topsporters gevraagd hoe zij de door NOC*NSF aangeboden voorzieningen waarderen. In deze rapportage zijn er op het niveau van voorzieningen geen vergelijkingen gepresenteerd. In 2017 is er nog voor gekozen om naast een algemene analyse ook per variabele leeftijd en status (A-, H- en Selectie en Olympisch, niet-Olympisch, Paralympisch) te presenteren, maar omdat dit tot niet significante resultaten leidden is dat in 2018 niet gedaan. Over het geheel genomen valt op dat ook in 2017 de tevredenheid over de voorzieningen hoog is en uitvoering ervan goed tot zeer goed worden gewaardeerd. Er blijkt vooral behoefte te zijn aan voorzieningen die bijdragen aan vermindering van de eigen bijdrage in de kosten om topsport te kunnen bedrijven. Tot slot wordt bij beide onderzoeken geconstateerd dat topsporters met het invullen van de vragenlijst waardevolle feedback geven op de voorzieningen.

4. CTO

De Centra voor Topsport en Onderwijs (CTO's) bieden topsporters woon- en trainingsfaciliteiten aan en in dat kader zijn de topsporters vragen over hun woon- en trainingssituatie en het CTO voorgelegd.

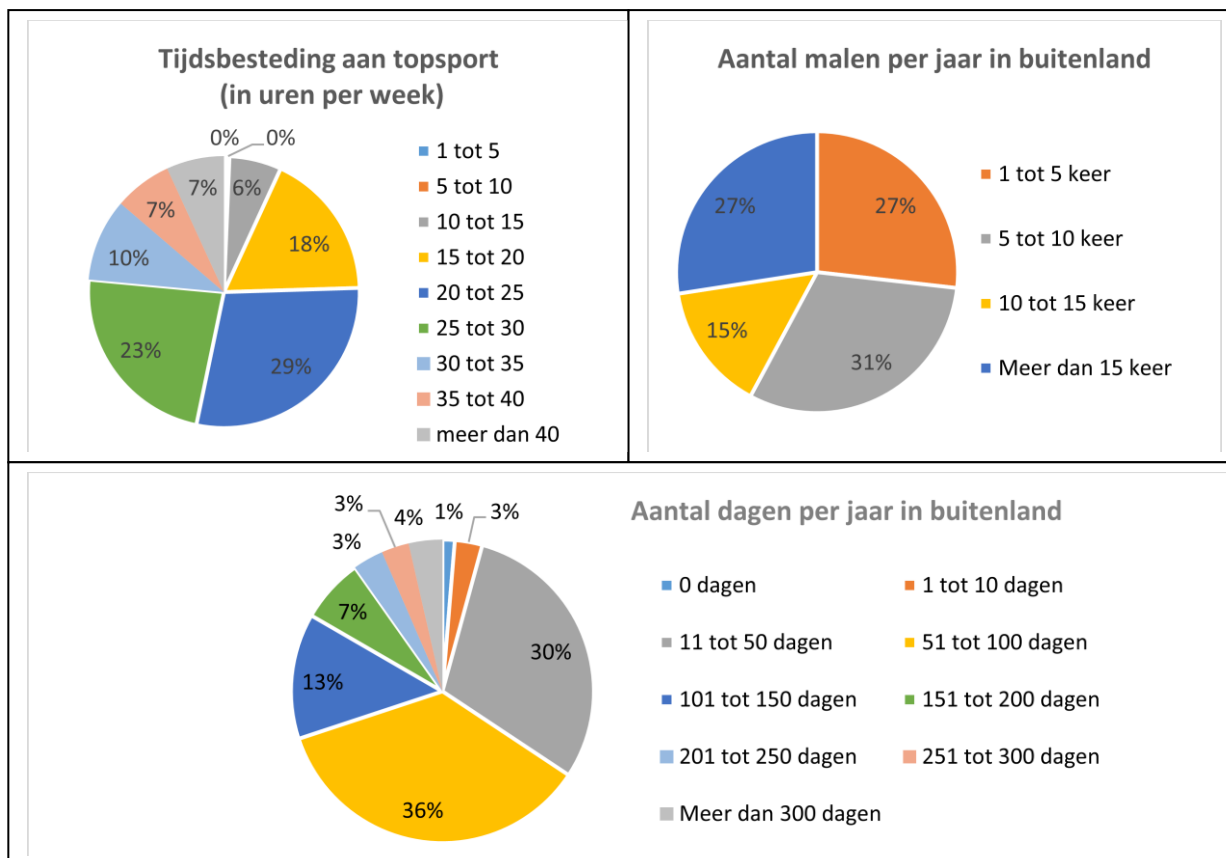
4.1 Wonen en trainen

Aan de 306 respondenten is gevraagd wat hun woon- en trainingssituatie is. Het is niet bekend wat de woonsituaties en trainingslocaties zijn van de totale populatie. Het grootste gedeelte, 23%, woont alleen, gevolgd door 22% die samenwonend is met huisgenoten en 18% van de sporters die thuiswonend bij hun ouders zijn. De locaties waar de respondenten trainen zijn erg divers: 41% traint op een CTO-locatie, 8% op een specifieke NTC, 10% traint in het buitenland en 8% thuis. Bijna een kwart van de respondenten (23%) traint op verschillende locaties. Een meerderheid van 60% hoeft gemiddeld minder dan 20 kilometer van huis af te leggen naar de trainingslocatie. Ongeveer een kwart van de respondenten legt meer dan 50 kilometer af van huis



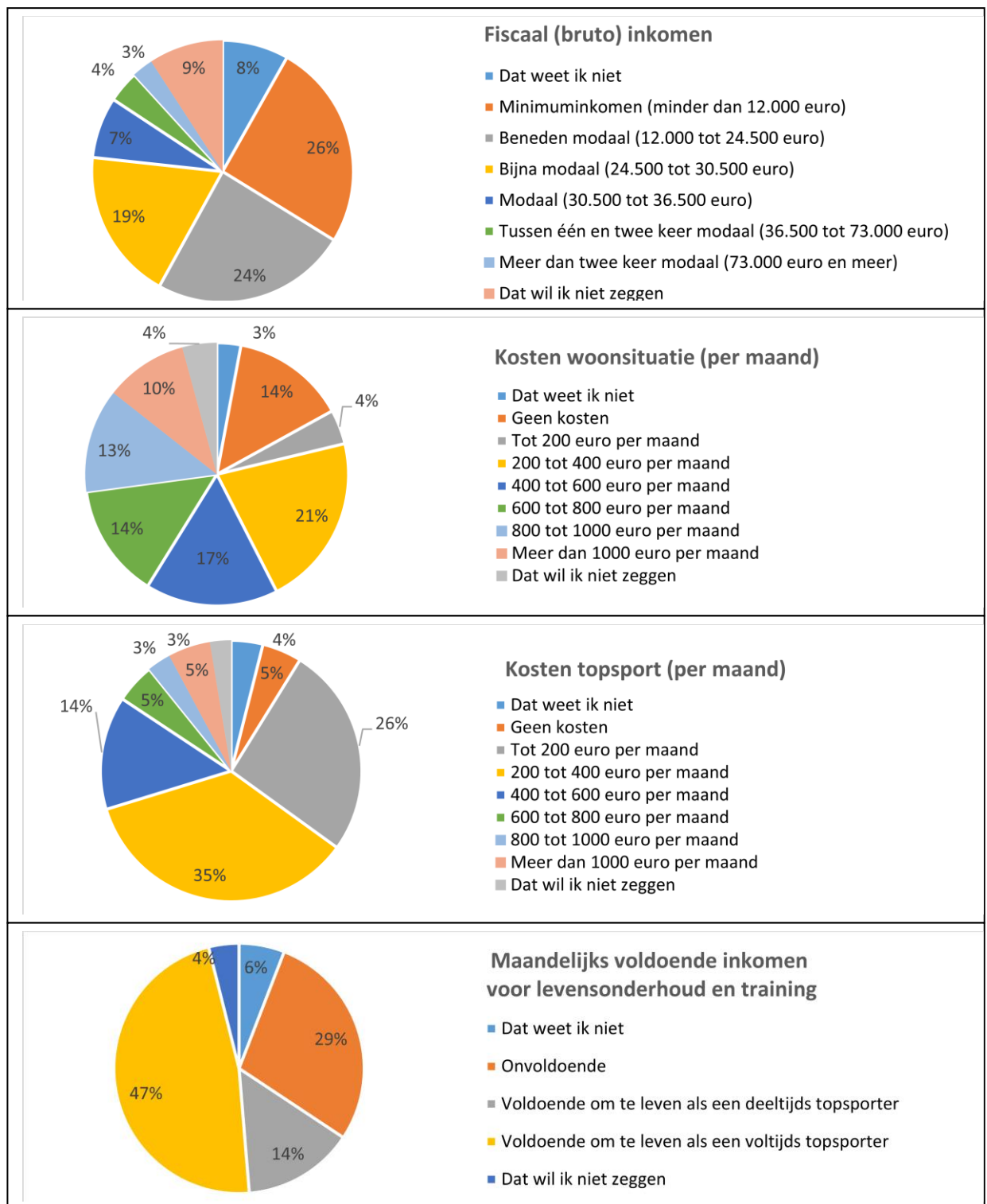
4.2 Tijdbesteding

Van de respondenten besteedt 53% minder dan 25 uur per week aan topsport, 33% tussen de 25 en 30 uur en 14% meer dan 35 uur week aan topsport. Het aantal malen dat de sporters in het buitenland is, is sterk verspreid, want zowel 27% is daar 1 tot 5 keer per jaar en eenzelfde aantal meer dan 15 keer per jaar. In het aantal dagen dat de sporters in het buitenland zijn, zitten wel duidelijke verschillen: 34% is minder dan 50 dagen per jaar in het buitenland, 36% tussen de 51 en 100 dagen en 30% meer dan 100.



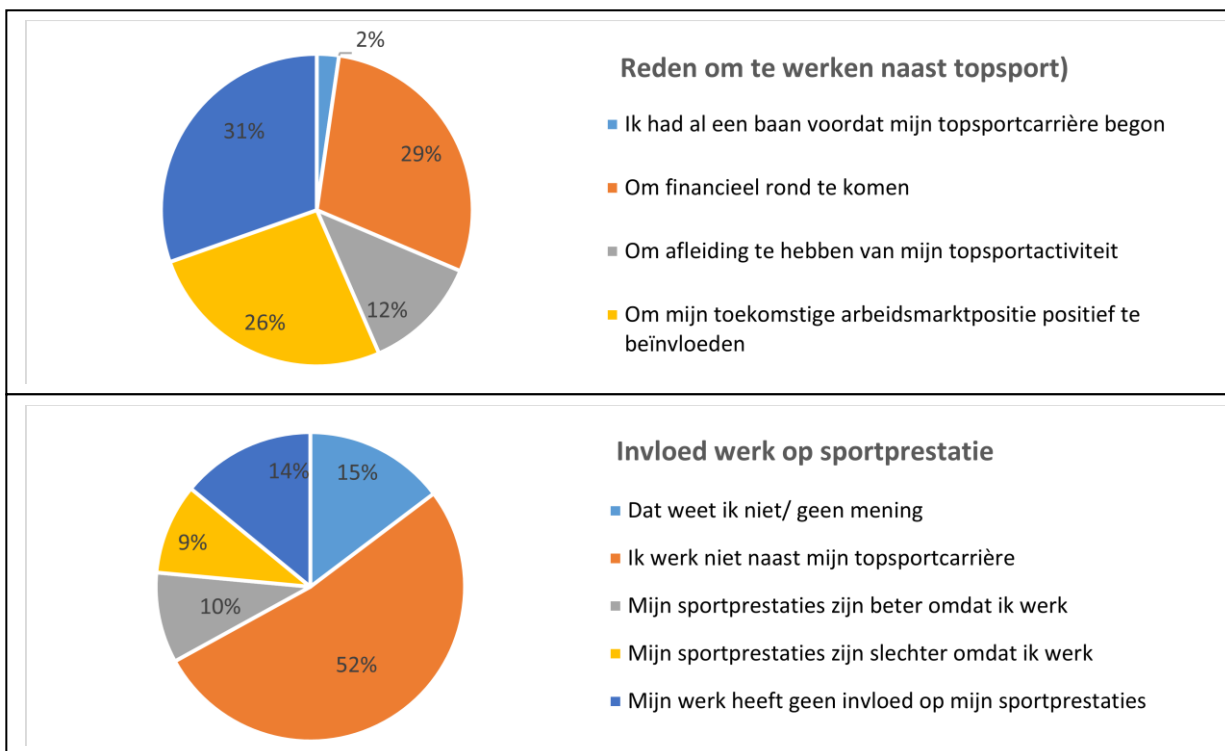
4.3 Inkomen en levensonderhoud

Van de sporters verdient 31% naar eigen zeggen meer dan één keer modaal, 50% verdient op jaarbasis minder dan 24.500 euro bruto per jaar. De kosten voor het wonen variëren sterk: 52% zit in de 'middengroep' waar men 200 tot 800 euro per maand betaald voor de woonsituatie. De kosten die de sporters maken variëren ook, maar de meerderheid is tussen de 0 en 400 euro per maand kwijt (61%). Op de vraag of men maandelijks voldoende inkomen heeft voor levensonderhoud en training geeft 47% aan dat het voldoende is om te kunnen leven als voltijdstopporter, 14% het voldoende is als deeltijdstopporter en geeft 29% aan dat het onvoldoende is.



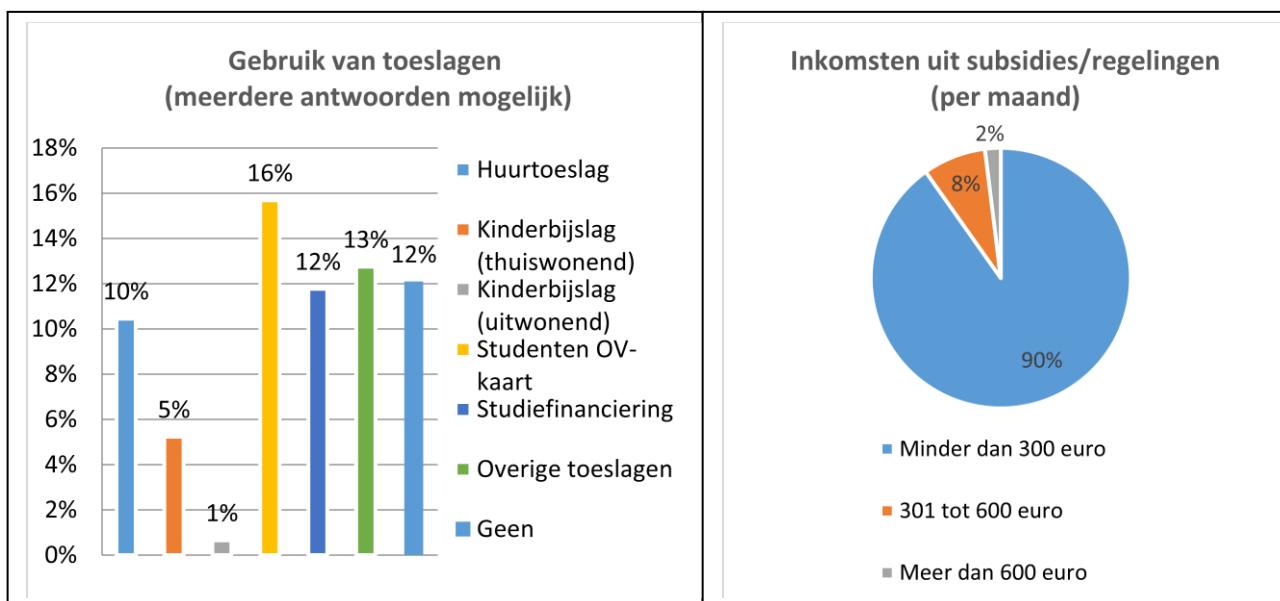
4.4 Werk en topsport

Van de respondenten werkt 29% naast de topsportcarrière om financieel rond te kunnen komen, doet 26% dat om toekomstperspectief te hebben na het topsportleven en werkt 31% omdat men al een baan had voordat de topsportcarrière begon. Het werken naast het sporten beïnvloedt bij 9% van de sporters de sportprestaties negatief en bij 10% positief.



4.5 Inkomsten uit toeslagen

Van de sporters maakt 10% gebruik van huurtoeslag, 6% van een vorm van kinderbijslag en geeft 12% aan geen beroep te doen op toeslagen. Bij de overige toeslagen worden toeslagen als zorgtoeslag en WAJONG-uitkering genoemd. Er wordt door 90% van de respondenten minder dan 300 euro per maand inkomen gegenereerd uit toeslagen/regelingen.



4.6 Toelichting op antwoorden

Aan de respondenten is gevraagd of ze ten aanzien van hun financiële situatie nog zaken van belang zijn om te delen. Het volgende is naar voren komen:

- 'Mijn ouders betalen alles wat ik tekort kom'
- 'Ik speel bij een team in het buitenland omdat de competitie daar van een hoger niveau is. Om uit te komen voor het Nederlands team moet ik zelf mijn vliegtickets heen en weer naar Nederland betalen. De kosten daarvoor liggen rond de 200 euro per maand.'
- 'Geen van die situaties is op mij van toepassing, omdat ik niet in Nederland woon en dus geen aanspraak kan maken op die voorzieningen.'
- 'Ik kom nu op een leeftijd waar ik een huisje voor mezelf wil, maar dit is wel heel lastig.'
- 'Ik denk dat het belangrijk is dat men ervan bewust is dat studiefinanciering een lening is. Ik heb altijd volledig moeten lenen om mijn sport en studie te kunnen betalen.'
- 'Dat veel van de kosten die ik maak voor topsport gelukkig af kan trekken van de belasting. Als dit niet mogelijk was, zou ik niet rond kunnen komen van het geld dat ik ontvang. Zeker omdat ik op dit moment geen geld ontvang van sponsors.'
- 'Pensioenregeling niet aanwezig geeft me wel zorgen'
- 'Sponsorinkomsten zijn essentieel'.

4.7 Bekendheid financiering kosten CTO

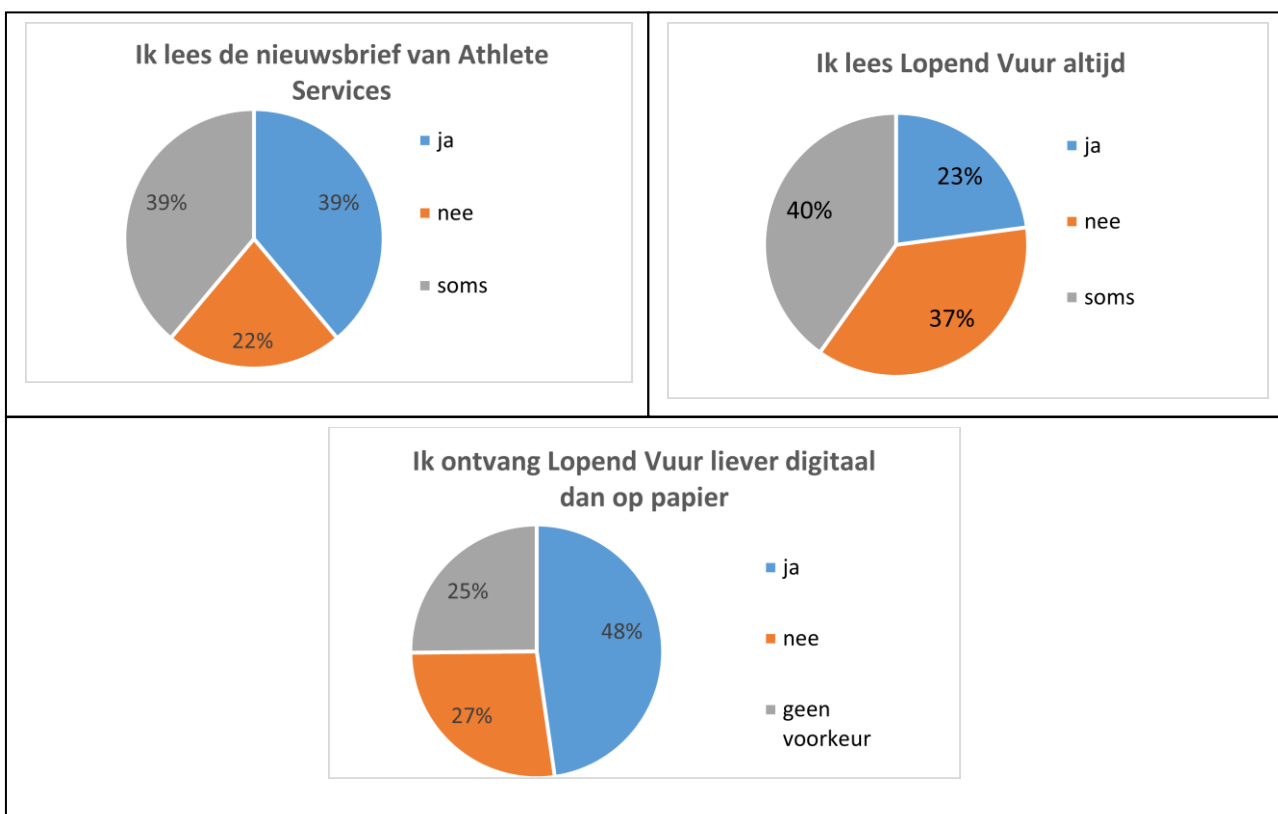
Tot slot is de respondenten gevraagd of ze er mee bekend zijn dat wonen en sporten op een CTO kosten met zich meebrengt die voor een belangrijk deel worden bekostigd door TeamNL (via het Ministerie van VWS). Hierbij valt te denken aan een bijdrage aan maaltijden, gebruik van een topsportleefstijl coach, advies voor duale carrière, maar ook expertbegeleiding, inloopspreekuren en leerlijnen. Van de 170 sporters die hier antwoord hebben gegeven is 86% hiermee bekend. In de toelichting op hun antwoorden geven de sporters aan dat ze dit echt niet wisten, maar ook dat ze het wel snappen dat dit kosten met zich meebrengt die gefinancierd moeten worden. Echter wordt ook regelmatig opgemerkt dat zij niet 'echt merken dat e.e.a. gesubsidieerd wordt omdat eten op een CTO nog steeds duur is' of dat ze denken dat ze er geen gebruik van mogen maken. Een enkeling geeft ook aan dat ze dit weten, omdat dit hen bij de komst op een CTO is verteld of door TeamNL is toegelicht.

5. Ervaringen Athlete Services

Aanvullend op de investeringen van sportbonden biedt NOC*NSF aan sporters met een topsportstatus verschillende financiële en materiële voorzieningen. Binnen NOC*NSF is dit ondergebracht bij Athlete Services. Aan de sporters is gevraagd om hun ervaringen met Athlete Services te delen.

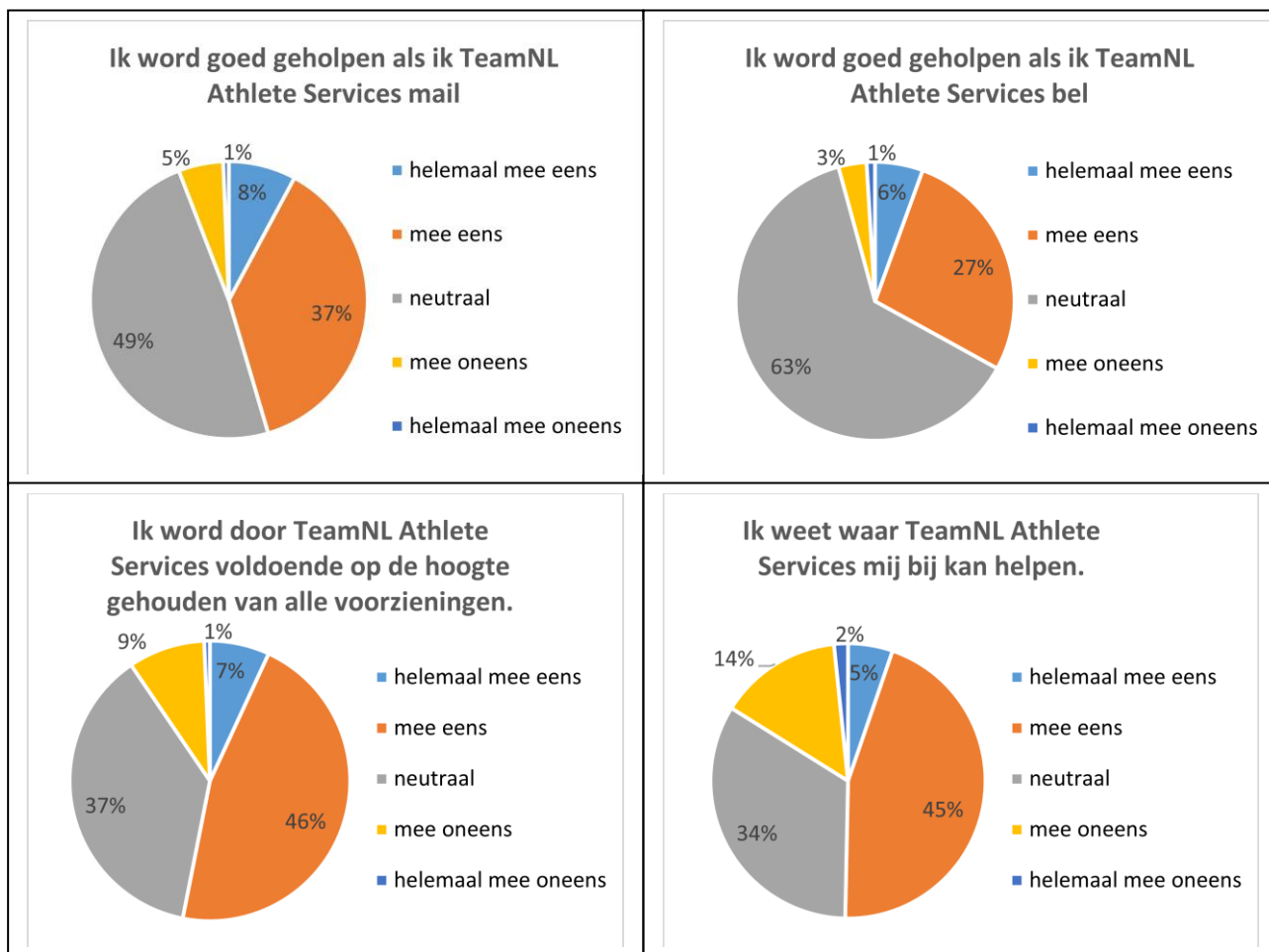
5.1 Nieuwsbrief en Lopend Vuur

Van de respondenten leest 39% de nieuwsbrief en 22% niet. Het Lopend Vuur wordt door 23% van de respondenten gelezen en door 40% soms. Bij het Lopend Vuur wordt aangegeven dat 48% deze liever digitaal dan op papier ontvangt en 25% heeft geen voorkeur. Inmiddels is de laatste editie van Lopend Vuur uitgegeven.



5.2 Contact met Athlete Services

Van de sporters geeft 45% aan goed geholpen te worden als ze Athlete Services mailen en 6% is het daar (helemaal) mee oneens. Een iets kleiner percentage (33%) vindt dat ze goed geholpen worden als ze Athlete Services bellen, 4% vindt van niet. Een kleine meerderheid (53%) vindt dat Athlete Services hen goed op de hoogte houdt van alle voorzieningen en 10% is het daar (helemaal) mee oneens. Tot slot geeft precies de helft aan dat ze weten waarmee Athlete Services hen kan helpen.



5.3 Verbeterpunten communicatie Athlete Services

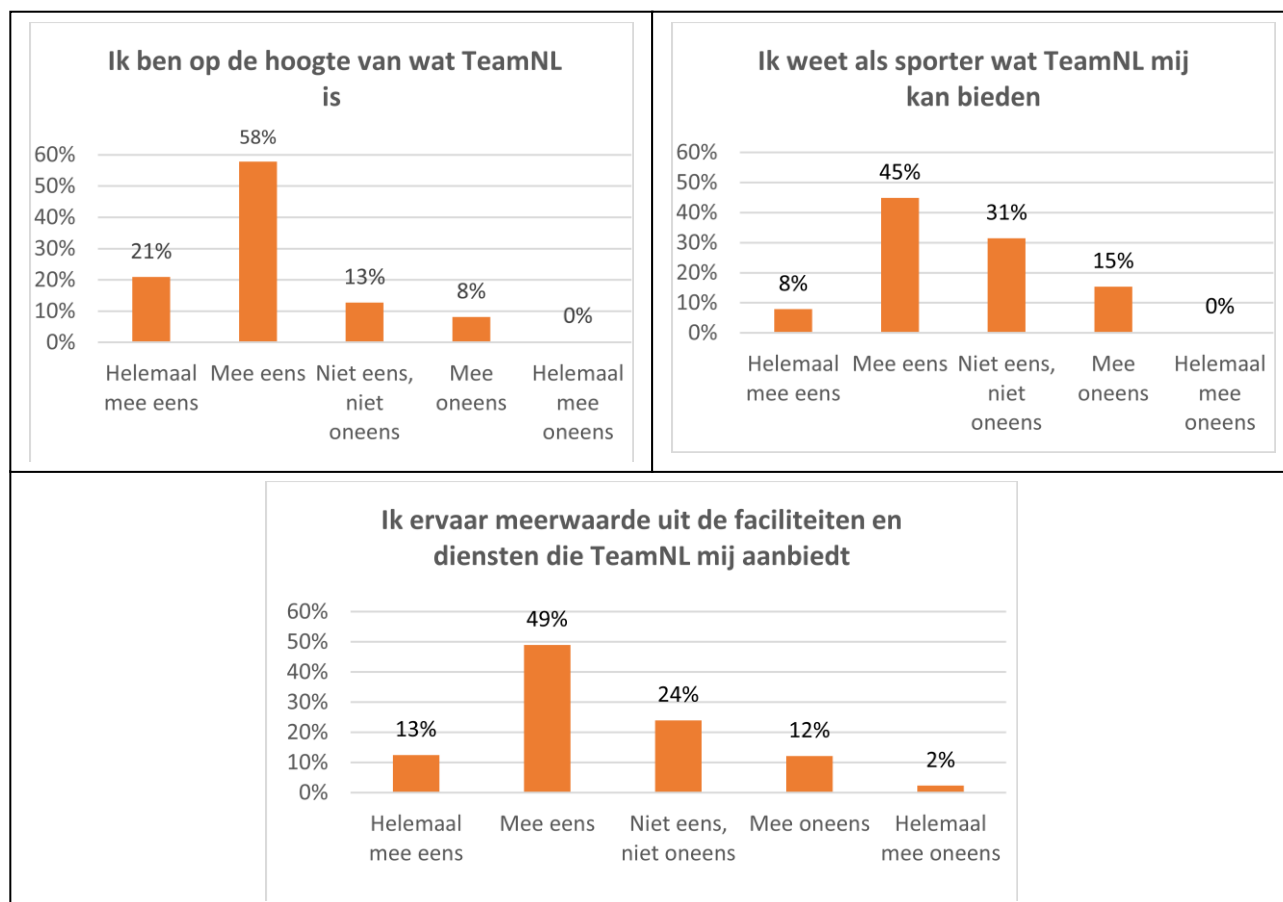
Bij de vraag of men nog verbeterpunten heeft wat betreft de communicatie vanuit TeamNL Athlete Services wordt vaak gezegd dat de communicatie goed is, dat er snel en goed antwoord gegeven wordt en dat men tevreden is over de service. Ook zijn er regelmatig opmerkingen waarin wordt aangegeven dat 'men er geen ervaring mee heeft', 'niet weet wat het is' en 'dat antwoorden op vragen sneller mogen komen'. De genoemde verbeteringen zijn:

- 'Niet te snel herinneringen sturen (soms al na 2 dagen)'
- 'Ik wil liever langslopen dan bellen of mailen'

- 'Nieuwkomers binnen TeamNL extra ondersteunen'
- 'zorgen dat sporters meer op de hoogte zijn van de voorzieningen en manieren van ondersteuning'
- 'Zie zojuist op de website dat er voorzieningen 2017 staat, terwijl het al half maart 2018 is.'

6. TeamNL

Met de stelling of men op de hoogte is van wat TeamNL is, geeft een ruime meerderheid van 79% aan daar (helemaal) mee eens te zijn en is 13% het daar niet mee eens. Van de respondenten weet 53% wat TeamNL hen kan bieden en geeft 62% aan dat ze meerwaarde ervaren uit datgene wat wordt aangeboden vanuit TeamNL. Ten aanzien van dat laatste is 14% het daar (helemaal) niet mee eens.

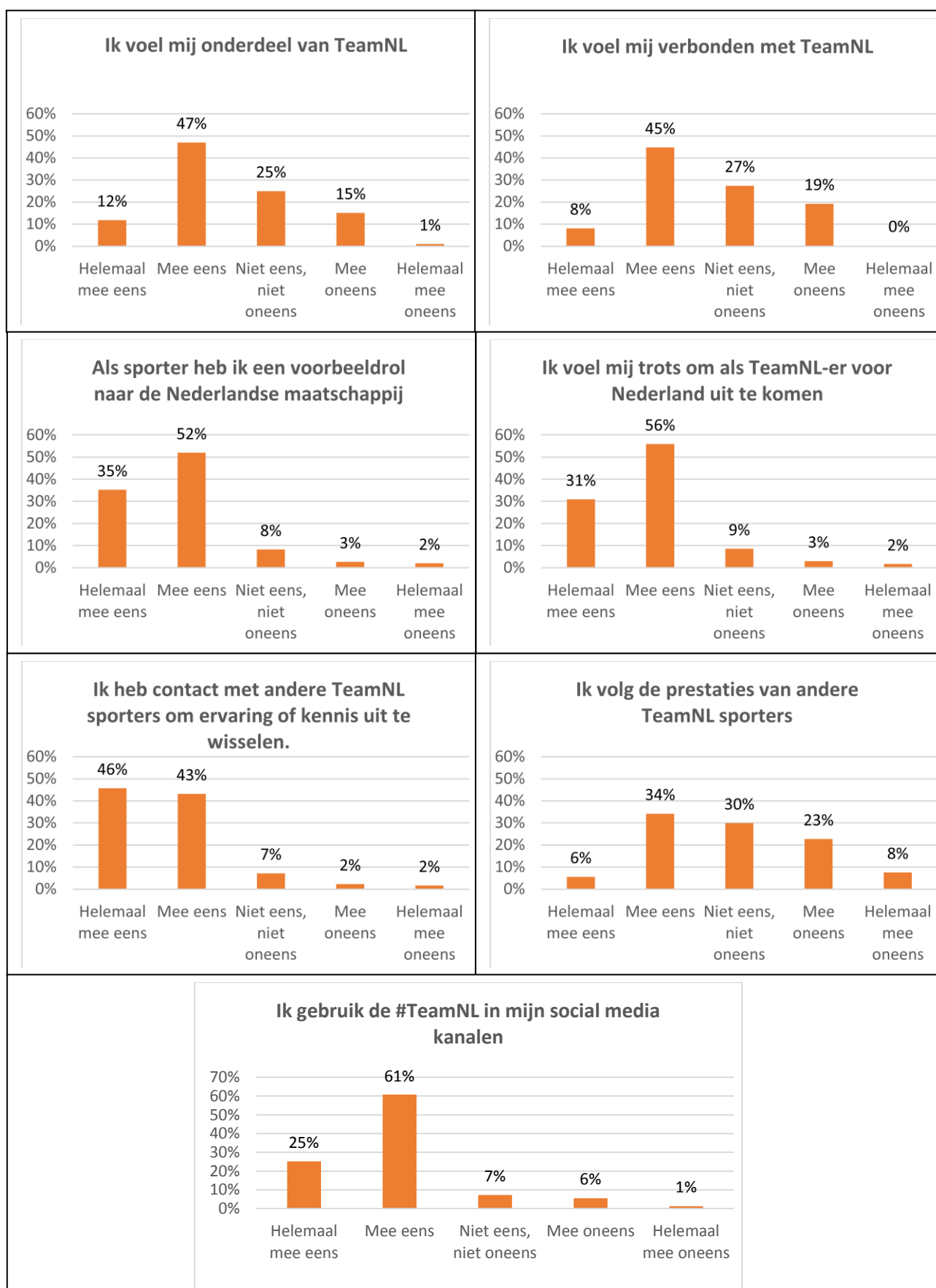


6.1 Stellingen

De sporters zijn verschillende stellingen voorgelegd waarop ze konden aangeven of ze het daarmee (helemaal) eens of (helemaal) oneens waren (of daarin niet eens/niet oneens over oordeelden).

Het valt op dat bij 6 van de 7 stellingen een meerderheid van de respondenten het (helemaal) eens is met de positief geformuleerde stelling. Sommige stellingen krijgen een kleine meerderheid mee ('voel me onderdeel van en voel me verbonden met TeamNL') en andere stellingen een grote meerderheid, zoals 'heb contact met andere TeamNL sporters om kennis en ervaringen uit te wisselen' (89%), 'heb een voorbeeldrol naar de Nederlandse maatschappij' en

'ben trots om voor Nederland uit te komen'(beiden 87%). Alleen de stelling 'volg prestaties van andere TeamNL sporters' kent geen meerderheid die het daar (helemaal) mee eens is.

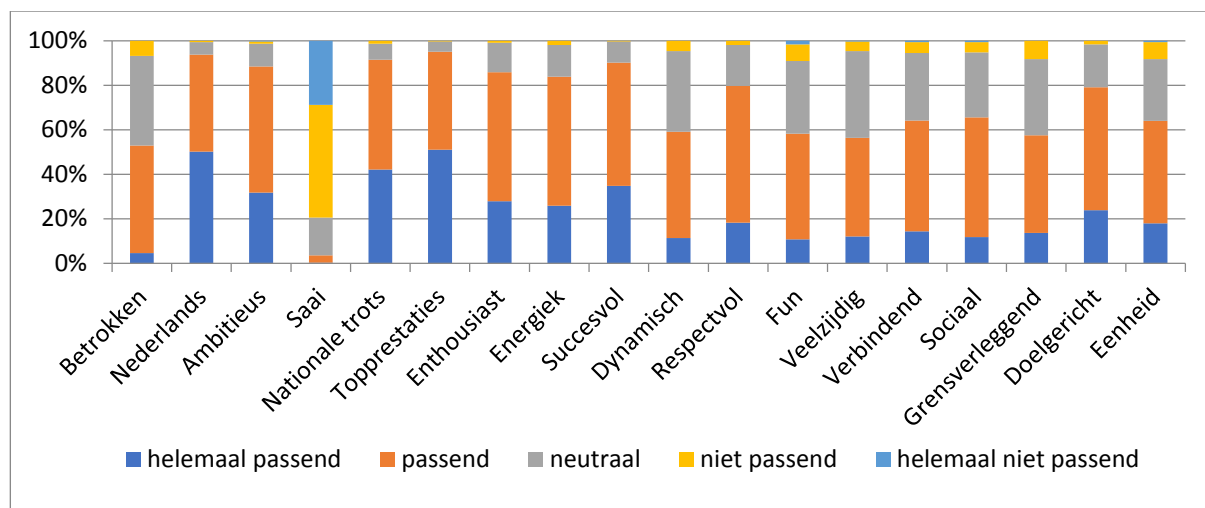


**NEDERLANDSE
LOTERIJ**



Rabobank





Kernwaarden TeamNL

Ten aanzien van de kernwaarden van TeamNL (excelleren, respect en samen) staan de meeste respondenten positief. In een open antwoord hebben ze aangegeven wat deze waarden hen betekenen:

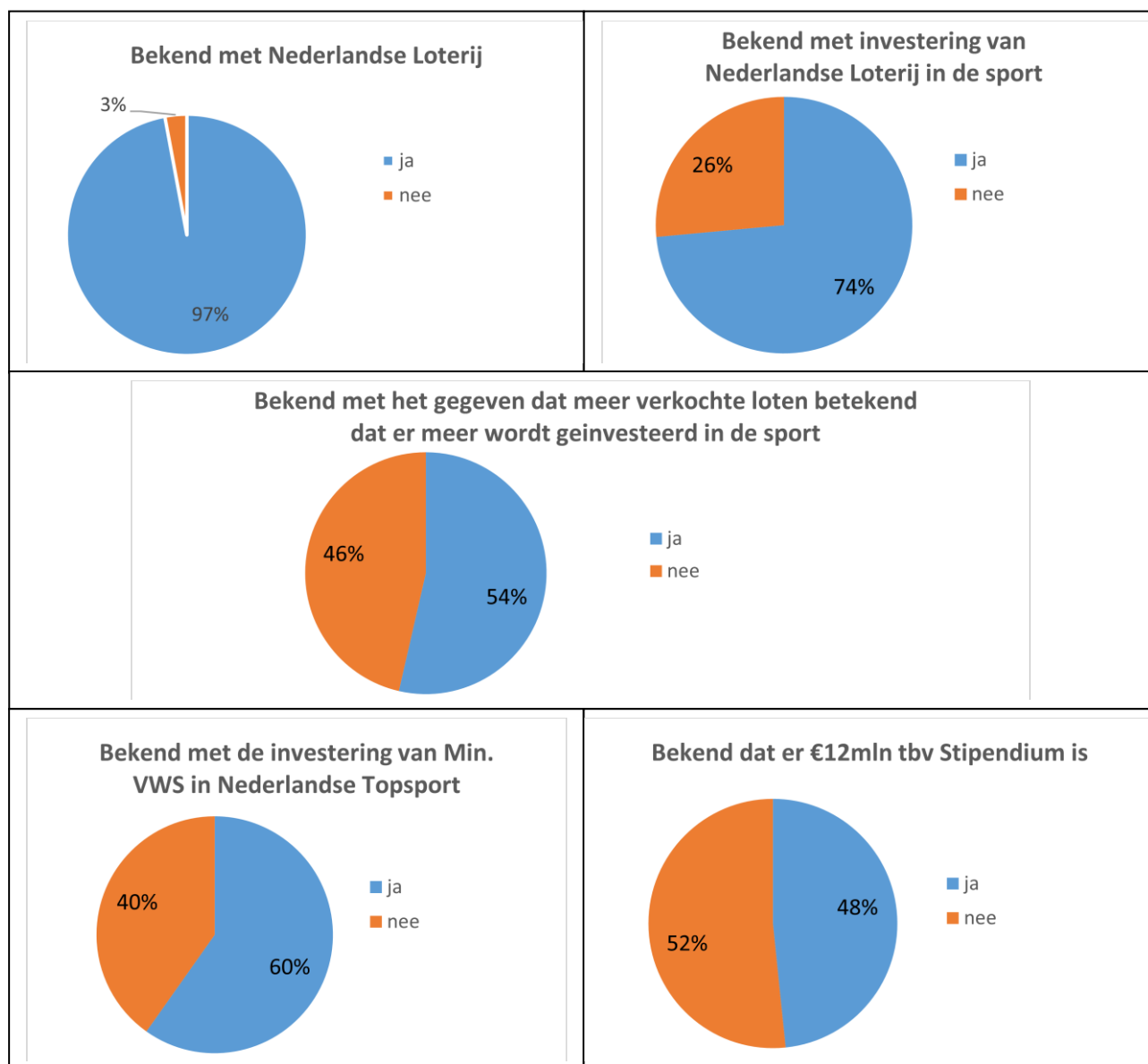
- '(Heel) veel'/'Belangrijk'
- 'Alle drie de waarden samen betekenen voor mij de key tot een langdurige succesvolle sportteam'
- 'Uitmunten in sport, respectvol met jezelf en je medemens omgaan, en fungeren als een team.'
- 'Trots dat ik bij deze visie hoor!!'
- 'Dat je als TeamNL elkaar steunt in positieve en negatieve situaties. Er samen vol voor gaat om de beste versie van jezelf te zijn. Elkaar stimuleren en motiveren om hard aan je doel te werken.'
- Excelleren: kritisch blijven om jezelf en je omgeving te verbeteren; Respect: met de sportieve waarden als uitgangspunt, de andere in zijn waarde laten en je laten inspireren door anderen; Samen: sterker worden door krachten te bundelen

Maar soms ook:

- 'Niet heel veel eerlijk gezegd.'
- 'Geen mening'
- 'Niets'
- 'Samen zijn klinkt truttig. Excelleren is natuurlijk prachtig uitgangspunt en als topsporter streef ik naar dit aspect op de momenten dat het moet. Respect is voor mij een waarde die niet perse benoemd hoeft te worden. Dit is meer iets als vanzelfsprekend voor mij, iets waar je niet naar zou moeten streven maar wat er gewoon altijd is.'
- 'Niet heel veel. Ik merk er niet echt wat van.'

6.3 Nederlandse Loterij en Ministerie van VWS

De Nederlandse Loterij en het Ministerie van VWS investeren jaarlijks miljoenen in de Nederlandse sport. Van de respondenten kent vrijwel iedereen de Nederlandse Loterij (93%) en zijn ze bekend met dit feit (74%). Iets meer dan de helft van de respondenten is ermee bekend dat als er meer loten worden verkocht er meer geïnvesteerd wordt in de sport. Ook de investering van €50.000.000 per jaar van het Ministerie van VWS in topsport is bij de respondenten wel bekend (60%). Iets minder bekend is het feit dat er daarvan €12.000.000 ten behoeve van het Stipendium is (48%).



Toelichting

In de extra toelichting wordt vaak aangegeven dat men wel op de hoogte was van dat de Nederlandse Loterij en het Ministerie van VWS investeringen in (top)sport doen, maar niet

bekend was met de hoogte van de bedragen. Als men het weet komt dat omdat ze de e-learning hebben gedaan of door het nieuws te volgen. Er wordt in de vrije ruimte ook veel 'spontaan' bedankt voor deze financiële bijdragen.

Er zijn ook enkele kritische opmerkingen geplaatst:

- 'Ik vind het fantastisch dat #TeamNL zo ontzettend wordt ondersteund door deze supersponsors en overheid maar ik vind het oprecht een slechte zaak dat individuele sporters als een soort van ambassadeur naar voren worden geschoven en daarmee extra financiën krijgen. Als men een echt #TeamNL wilt creëren moet hierin geen onderscheid gemaakt worden. We doen allemaal hetzelfde om uiteindelijk naar die topprestatie toe te werken.'
- 'Ik ontvang geen stipendium omdat ik zelf kan verdienen aan mijn sport. I.p.v. dat dit toegejuicht wordt, word ik op alles gekort. NOC*NSF wil zich profileren met sporters via Team NL, maar ik vind de waardering daar tegenover te laag.'

En tot slot een enkele suggestie gedaan:

- 'Ik weet dat er geld geïnvesteerd wordt in sport. In het buitenland kunnen bedrijven een deel van hun belasting geld rechtstreeks aan sportbonden schenken. Zij worden daarmee sponsor van de competitie. Staan bij elk team op de kleding en komen altijd langs op tv bij grote evenementen van die sport. Hier zitten natuurlijk ook haken en ogen aan, maar ik vroeg mij af of er ook wordt gekeken naar andere constructies om geld binnen te halen.'

7. Conclusies en aanbevelingen

De basis van het onderzoek is de waardering van de voorzieningen van NOC*NSF door de gebruikers ervan, de topsporters. Over het geheel genomen geven de topsporters aan, dat ze het erg waarderen dat de voorzieningen er zijn, omdat het hen in de gelegenheid stelt om zich beter en/of zich volledig te kunnen focussen op hun topsportprestaties. Ten aanzien van de verschillende voorzieningen zijn er opmerkingen en suggesties gegeven, die bij de doorontwikkeling van een voorzieningen zeker ter harte genomen moeten worden. In het algemeen geven de topsporters aan dat het een grote uitdaging is om hun topsportbestaan te bekostigen en dat alle voorzieningen daar direct of indirect een bijdrage aan (kunnen) leveren. De voorzieningen die direct financiële ondersteuning bieden (stipendium en kostenvergoeding) roepen de meeste meningen op.

De sporters zijn ook bevraagd over de CTO's, Athlete Services, TeamNL en de bekendheid van de bijdragen van de Nederlandse Loterij en het Ministerie van VWS:

- Het deelonderzoek over de CTO's heeft inzicht gegeven in de financiële situatie van topsporters en de balans tussen werk/studie en topsport.
- De communicatie over de voorzieningen en het contact met Athlete Services wordt goed gewaardeerd, maar het is een aandachtspunt om het juiste middel of middelen te vinden waarmee alle sporters voldoende geïnformeerd worden over (nieuwe) voorzieningen: Lopend Vuur werd zeker niet door een grote meerderheid gelezen en dat geldt ook voor de nieuwsbrief. Hierbij is het opvallend dat de sporters in het deelonderzoek 'waardering van de voorzieningen' wel behoefte hebben aan informatie, omdat zij niet altijd goed op de hoogte zijn of een voorziening voor hen beschikbaar is en wat een voorziening inhoudt en daar meer informatie over willen hebben.
- Het deelonderzoek over TeamNL heeft uitgewezen dat de sporters de kernwaarden Excelleren, Respect en Samen goed ontvangen. TeamNL wordt vooral geassocieerd met 'institutionele woorden' als topsport, NOC*NSF, Papendal, oranje en Nederland en minder met woorden die een gevoel uitdrukken zoals betrokken, fun en dynamisch. Alleen het woord 'trots' is hierop een uitzondering.
- De respondenten gaven aan wel bekend te zijn met de betrokkenheid van de Nederlandse Loterij en het Ministerie van VWS bij financiering van sport, maar dat het veelal onbekend was hoe groot die financiële bijdrage is. De e-learning, de roadshow en dit onderzoek hebben zichtbaar bijdragen aan deze bekendheid.

In dit rapport zijn alleen algemene resultaten gepresenteerd, maar in het onderzoek is voldoende data verzameld om op specifieke onderwerpen dieper in te gaan. Vanuit het perspectief van (door)ontwikkeling en uitvoering van beleid en voorzieningen kan inzoomen op sporters met specifieke kenmerken interessante informatie opleveren. Een voorbeeld hiervan is het reeds gepubliceerde rapport 'Paralympiërs onder de loep' (Universiteit Leiden, juni 2018).

Aanbeveling vervolgonderzoek

Het periodiek evalueren van de waardering van de voorzieningen door topsporters heeft voor het tweede jaar op rij interessante inzichten opgeleverd. Het is echter wel zorgwekkend dat het aantal topsporters dat heeft deelgenomen is afgenomen (zowel absoluut als relatief gezien). Bij een vervolgmeting is het een reële verwachting dat er eerder meer dan minder sporters hun bijdrage aan het onderzoek leveren (het onderzoek immers heeft meer bekendheid en TeamNL zet in op betrokkenheid van topsporters). Het is onbekend waarom het aantal respondenten minder is, maar wanneer er wordt besloten om het onderzoek onder topsporters te herhalen kunnen de volgende stimuleringsmaatregelen genomen worden:

- Goede planning. Een tijdige aankondiging van het onderzoek en geven van voldoende tijd aan de sporters om de vragenlijst in te vullen. Bij het jaarlijks herhalen van het onderzoek helpt het als het onderzoek steeds in dezelfde maand wordt opengesteld.
- Duidelijk doel en follow up. Invullen van een nieuwe vragenlijst stimuleert als men regelmatig heeft vernomen wat er met de vorige resultaten is gedaan en wat er mogelijk met de nieuwe resultaten wordt gedaan.
- Topsporters aanspreken op de kernwaarde Samen van TeamNL. Door hun antwoorden kunnen Athlete Services (en mogelijk ook andere partijen) voorzieningen optimaliseren en worden financiële middelen efficiënter benut.
- Sportbegeleiders van sportbonden en CTO's betrekken in de communicatie en hen vragen een actieve rol op zich te nemen door topsporters te stimuleren om deel te nemen.

Wat topsporters vinden van aangeboden voorzieningen en faciliterende partijen

Samenstelling
Erik van de Peppel, BMC

Uitgegeven door
NOC*NSF

Arnhem, 21-09-2018